

**A BAIÁ-MAREI
REFORMÁTUS EGYHÁZMEGYE**

**1936. ÉVI ÁPRILIS HÓ 28.-ÁN
SATU-MAREN TARTOTT
KÖZGYÜLÉSÉNEK,
BIRÓSÁGI ÜLÉSÉNEK**

**ÉS
IDŐSZAKI BIRÓSÁGI ÜLÉSEINEK
(1935. DEC. 20. ÉS 1936. FEBR. 20.)**

JEGYZŐKÖNYVE

—
SZÁZEGYEDIK DARAB
—



AZ EGYHÁZMEGYE HIVATALOS KIADVÁNYA
1936.

**A BAIÁ-MAREI
REFORMÁTUS EGYHAZMEGYE**

**1936. ÉVI ÁPRILIS HÓ 28.-ÁN
SATU-MAREN TARTOTT
KÖZGYÜLÉSÉNEK,
BIRÓSÁGI ÜLÉSÉNEK**

**ÉS
IDŐSZAKI BIRÓSÁGI ÜLÉSEINEK
(1935. DEC. 20. ÉS 1936. FEBR. 20.)**

JEGYZŐKÖNYVE

—
SZÁZEGYEDIK DARAB
—



AZ EGYHÁZMEGYE HIVATALOS KIADVÁNYA
1936.

**A baia-marei református egyházmegye 1936. április
hó 28.-án Satu-Maren tartott rendes közgyűlésének
jegyzőkönyve.**

Jelen voltak, mint alkotó tagok :

Előbb Széll György, majd Boros Jenő esperesek és Dr. Böszörményi Emil e. m. gondnok elnöklete alatt :

Bogdán Lajos, Gy. Kovács József, Magoss Ferencz, és Sárközi Lajos lelkészi,

dr. Farkas Antal, dr. Helmeczy József, dr. Jakó Endre, Nagy Béla, Dr. Nagy Sándor és Simó Lajos világi tanácsbírák.

Dr. Mártha József világi főjegyző.

Visky Ferencz lelkészi és Tereh Géza világi jegyzők.

Az egyházak képviselőitében : Adrian : dr. Koronka Pál lelkész, Tardi Endre gondnok. Amați : Siető Pál lelk., Balogh Elek gondn. Apa : Gulya Géza l., Kató András g. Medieșul Aurit : — Boros Zoltán főg. Atea : Sáfár Imre l., Fodor Endre g. Orașul-Nou : Széll György l., Bakk Imre g. Botiz : Dávid Sándor l., Bute Károly g. Boghiș : — Varga Gábor g. Dabolt : Kósa Rezső l., Lakóczy Béla g. Agriș : Visky Ferencz l., Rajti Sándor g. Baia-Sprie : Spáczay Árpád l., Szigyártó Lajos főg. Halmeu : — Tóth Zoltán tanító. Hrip : Orosz Ernő l., Jagó Pál g. Câmpulung la Tisa : Gavallér Lajos l., Fekete István g. Iojib : Fekete Antal l., Ács György g. Martinești : Öry Zoltán l., dr. Werner Jenő főg. Băbești : Tóth Gábor l., Varga Kálmán g. Culciul Mic : Gacsályi Zsigmond l., Nagy Endre g. Pelișor : Molnár Lajos l., Molnár Ambrus tanító. Remetea Oașului : Kovács Károly l., Dohi Bertalan g. Lazuri : Tóth Jenő l., Kanizsay Jenő presb. Sighetul Marmației : Papp József l., Sarkadi Sándor presb. Micula : Magoss Ferenc l., Bogdán Zsigmond presb. Tăuți Măgheraus : — Baia-Mare : Gyalai Gyula g. Bocicoiul-Mare : Takács Lajos l. Culciul Mare : Gyöngyössy Balint l., Oláh József g. Tarna-Mare : Dénes László lévita, Dobos Ödön presb. Ambud : Gy. Kovács József l., A. Károly

Mihály p. Oar : Fehér Bertalan l., Boros Béla g. Potau : Barkász Imre l., Tóth László főg. Petin : Bogdán Lajos l., Jeney Sámuel g. Darolt : Selyebi Géza l., Szabó István g. Nisipeni : Csűry Miklós l., Tar Antal g. Livada—Livada Nouă : Balla Zoltán segéd-l., Tóth Gyula g. Dără : Kovács Gyula l., Székely Gyula g. Doba : Bara József l., Kóka Sándor g. Corod : Kürthy Dezső l., Imre Gyula g. Cărășeu : Várady József l., Sályi Imre g. Satu-Mare : Boros Jenő l., Debreczeni István l., Tabajdy György presb., Kovács Bálint presb. Satu-Mare-Mintiu : Sárközi Lajos l., Bakcsi Gergely főg. Viile Satu-Mare : Magoss Árpád l., Németh Gyula g. Odoreu : Juhász Péter l., Papp Árpád főg. Bercu : Joó Kálmán l., Sarkadi Antal g. Seini : Szabó Endre l., Mándi Zoltán főg. Tămășeni : Bodnár Béla l., Balog Dániel gond. Turulung : Szép Kálmán l., Váry Elek gondn. Vama : Kolos Vince l., Imreh Benedek presb. Vetis : Szarka Károly l., Németh Elemér főgondnok.

Tanárképviselő : Ligeti Imre.

Tanítóképviselők : Kádár Károly, Szőke József.

Segédlelkészek : Papp Zsigmond, Kocsmár Boldizsár, Makkai György, Balla Zoltán, Wéghoffer Sándor.

E feljegyzett alkotó tagokon kívül megjelentek közgyűlésünkön a Pietr. Craiului egyházkerület képviselőiben : Ft. és Mélt. Sulyok István püspök és Nt. Csernák Bela egyh. ker. főjegyző, a Carei-Marei egyházmegye esperese : Gönczy Sándor, Satu-Mare városának s a különböző egyházi és társadalmi alakulatoknak képviselői.

A közgyűlés határozatai :

1. A XC. zsoltár 1. versének eléneklése után Széll György esperes ur a következő imádságban kérte közgyűlésünkre, ennek munkájára az Isten áldását :

Nagy Isten ! Mindeneknek Ura !

Lelkünk áhítatával emelkedünk fel hozzád e földi alacsony helyekről oda a végtelenbe. Künn a föld színén hatalmat hirdeti az ujjá ébredő természet, nagyságról beszél a zöldülő rügy, a megelevenedő hegyorom. Az ég, a föld dicsőségedet sugározza.

Mi is a te nagyságot emlegetjük Uram ! Dicsőséged előtt alázattal hajlunk meg, szívünk érzéseivel kegyelmedet keressük ! A kihalt föld megújultán mi is, megújulni vágyódunk ! Megújulni — örvendetes üzeneted — Szent fiad evangélioma által. De érezzük, hogy épp az ünneplőbe öltözött természet áldott volta, a mi

méltatlanságunkat példázza. Szent fiad nevéből neveztetünk. Te hozzád száll naponta imánk. Zörgetünk — kesergő szívvel — kegyelmed ajtaján, de mégis betelik rajtunk a te prófétád útján elhangzott szemrehányásod: *Ez a nemzettség csak szájjal közelít én hozzám.* A világ kísértése áldozatul ejtette a világ jó részét, megoltotta hite erejét, sőt a kenyér gondja megtagadhatja vele alyái egyházát.

Innen a mi romlásunk, elveszésünk. Mig a nagy természet ölen azért a megújulás, mert a te törvényeidnek hódol.

Óh Uram, könyörületnek Őra! Ki a mezők liliomát királyi pompát felülmúlólag ruházod, ruházz fel minket a hit megváltó, újjászülő erejével. A te országod eljöveteleért imádkozunk, kicsinye, nagyja naponként. Tégy minket látókká a mi bajaink, sóhajtozásaink közepette, hogy a te országod eljövetelet munkáljuk, mert *semmi kárhozataldunk nincsen azoknak, kik Krisztusban vannak* és hit által beléje oltatnak.

Kik itt össze gyűltünk, te előtted járók, a te elhívottaid vagyunk a te anyaszentegyházad ügyeiben forgolódunk.

Segíts te magad, ki nem csak a világ millióit kormányozod, de az emberi lélek mélységét is, hogy lehessen minden szív oltár, melyen a te tiszteleted tüze ég!

Legyen minden egyes a te ügyedben áldottan munkás, hogy így bennünk, általunk vehessen növekedést a te országod s ekként közöttünk megszenteltessék a te neved. Ámen.

Ima után dr. Böszörményi Emil e. m. gondnok a következő beszéddel nyitotta meg a közgyűlést:

Mélyen tisztelt Közgyűlés!

Kedves Vendégeink!

Szeretett ünneplő Gyülekezet!

„Sirt az Ég egyik szemével, a másikkal nevetett . . .“ hatalmas Arany Jánosnak e költői sorával kezdem mai ünnepélyes közgyűlésünket, amely határoszlópa egyházmegyénk két történelmi jelentőségű korszakának: a vértengerbe fulladt rombadőlés és a romok eltakarítása multjának, a melyből a mindnyájunk által mélyen tisztelt, forrón szeretett és magasra becsült volt esperesünk, Széll György vezérelt ki és az újjáépítés jövőjének, melyen lelkünk át nem hatolhat, melyet hiába kutatunk, félve, sóvárogva s amely most már szervesen össze van kötve Boros Jendővel, új esperesünkkel, jövőnk reményével.

Ennél a határoszlopnál elmereng lelkem a multon és félve reménykedik a jövőben. Egyik szemem a bucsuzás fájó könnyeivel, másik szememben a jövő reménységének remegve bizakodó mosolyával, fájó örömmel üdvözöllek én édes Hit, Faj és Ember-testvéreim titeket, akik a mai közgyűlésünkön megjelentetek osztozni bucsú-bánatunkban és résztvenni reménykedő örömünkben.

Sirunk és nevetünk. Minő contrast, minő ellentmondás, mely csak a határtalan nagy és kimeríthetetlenül mély emberszívben fér meg, amint hogy „Sirt az Ég egyik szemével, a másikkal nevetett . . .“

Mások, hivatottabbak fogják kifejezésre juttatni közgyűlésünkön egyházmegyénk érzelmeit és hódolatát multunk és jövőnk vezérei iránt és én még sem tudom elhallgaltatni, elcsillítani szívemet, kiárad, kizuhog belőle, amit én ez alkalommal érzek.

Széll György egyházmegyénk 31 évig volt esperese, feledhetetlen érdemeket szerzett egyházmegyénk példaszerű vezetésével, egyetemes református anyaszentegyházunk kormányzása, fejlesztése körül. Csodálatraméltó kötelességtudása és munkabírása, szakértelme, kimeríthetetlen gazdag tapasztalata, tudása, ritka emberszeretete és papi és emberi erényei példaképpül kiemelték nemes alakját közülünk. Csodáltam és csodálom őt és ezért fáj tőle a megválás, ezért sir egyik szemem.

Boros Jenő új esperesünk, jövőnk szép ígérete, akiben bízunk, mert eddigi pályafutása kiváltotta gyülekezete és egyházmegyéje minden tagjának maradéktalan szeretetét, nagyrabecsülését és reményét. Puritán papi jellem, erős magyar református egyéniség, tetterős és szívós munkaszeretet, magas képzettség, a protestáns jövő bizó és vezetőképes fáradhatatlan munkása. Bizom benne, hogy méltóan betölti a Széll György vezérhelyét. Ezért van a másik szememben a reménység mosolya.

Én érzem szavam gyöngeségét, érzem erőtlenségemet, különösen ebben a pillanatban és érzem a lélek hatalmát és érzem a szív átütő erejét és éppen ezért a lelkemet öntöm ki, a szívemet szórom szét közétek, hogy kapcsoljon egybe mindnyájunkat egyetértőkké, az Ur imádása, vallásunk és egyházunk szolgálata, egymás szeretete, önmagunk üdvösségére, a Jézus Krisztus által, a Szent Lélek erejével. Ámen.

Szeretettel üdvözölve a nagy számban egybegyűlteket, első sorban Főtiszteletű és Méltóságos Sulyok István Püspökünket, a

hatóság képviselőjét, az alpolgármester urat, vendégeinket és közgyűlésünk alkotó tagjait, a mai ünnepélyes közgyűlésünket megnyitom.

2. Dávid Sándor lelkész — elnökség megbízásából — a megjelent alkotó tagokat számbavette. Feljegyzése alapján lelkészi jegyző jelenti, hogy Oláh Sándor baia-marei, Kürthy Károly halmeui és Mogyorós Sándor boghiși lelkészek hiányoznak közgyűlésünkről, de távolmaradásukat igazolták. Képviselőt nem küldött a tăuții de magherauși egyház.

Kögyűlésünk elismeri, hogy e jegyzőkönyvben elől feljegyzett jelenlevők törvényes alkotó tagok.

A tăuții de magherauși presbytériumot felhívja, hogy világi képviselő nem küldését jul, 1-ig esperesnél igazolja; különben 100 Lei birságot köteles fizetni a népiskolai segélyalap javára.

3. Az alkotó tagok között kinyomtatva szétszoltott lágysorozat esperes jelentés szerinti pótlásokkal tárgyalás alá elfogadtatott.

4. A közgyűlés jegyzőkönyvének hitelesítésére:

elnökségen és jegyzői karon kívül dr. Farkas Antal, Sárközi Lajos tanácsbíró és dr. Harcsár Géza ügyész küldetnek ki. A hitelesítés helyét és idejét elnökség állapítja meg.

5. Olvastatott szavazatbontó-bizottság f. évi febr. 20-án kelt jegyzőkönyve az esperesi tisztség betöltésére leadott szavazatok számbavételéről, mely szerint 49 egyházközség presbytériuma küldte be szavazatát az esperesi hivatalhoz.

Nem küldött szavazatot a livada-nouai egyház.

Bizottság a 49 egyház szavazatából 43-nak szavazatát találta érvényesnek.

Érvénytelen voli: a darolți és bocicoiul mare-i egyházközségek szavazata, mert a szavazat boritéka csak az egyház pecsétjével volt ellátva; a viile satu-marei, livadai, tămășeni-i és sighetul-marmației egyházközségek szavazata, mert a boritékon csak a lelkészi hivatal pecsétje volt és a sigetul-marmației liceum szavazata, mert nem az illetékes egyház útján küldte be.

A 43 egyház érvényes szavazata 52 szavazatot képviselt, amelyből 32 szavazat esett Boros Jenő satu-marei lelkészre, 20 pedig Oláh Sándor baia-marei lelkészre.

Bizottság ezek szerint megállapította, hogy az érvényes szavazatok általános többségével Boros Jenő satu-marei lelkész a baia-marei ref. egyházmegye esperesévé megválasztatott.

Egyházmegyénk közgyűlése a szavazás eredményét tudomásul veszi és a választást megerősítvén, a beadott szavazatok megsemmisítését elrendeli. *Boros Jenő* satumarei lelkészt örömmel igtatja be esperesi hivatalába. Jó reménységgel és erős bizalommal üdvözlí egyházmegyénk új esperesét abban a biztos tudatban, hogy vele — úgy anyagi, mint szellemi, lelki vonatkozásban — bölcs és erélyes kormányzó, hűséges őrálló és példátadó vezér került nagynevű elődeinek elnöki székébe.

A választást egyházmegyénk e jegyzőkönyví szám kivonatával a főtiszteletű egyházkerületi közgyűlésnek bejelenti.

Az érvénytelen szavazatot küldött egyházak, valamint a szavazatot nem adott livada-nouai egyház lelkészeit felhívja közgyűlésünk, hogy a szabálytalanságot, illetve mulasztást az esperesi hivatalnál f. évi július hó 1-ig elfogadhatóan igazolják; ellenesetben felhatalmazza esperest, hogy illetékes lelkészek állami illetményéből 100—100 Lei birságot vonjon le a népiskolai segély-alap javára.

6. Em. Gondnok javaslatára megválasztott esperesnek a közgyűlésbe való meghívására

dr. Farkas Antal, Gy. Kovács József és Nagy Béla tanácsbírák küldetnek ki. Visszaérkezésükig elnök a közgyűlést felfüggeszti.

7. Miután kiküldött bizottság *Boros Jenő* esperessel a közgyűlésbe megérkezett, e. m. gondnok ur a közgyűlést újból megnyitotta s tudomására adta megválasztott esperesnek a választás eredményét. Felhívására *Boros Jenő* kijelentette, hogy az esperesi tisztséget elfogadja s letette a hivatali esküt. Az eskü elhangzása után e. m. gondnok őt a következő beszéddel üdvözlölte:

„Nagytiszteletű Esperes Ur!

A baia-marei református egyházmegye nevében és saját magam tiszteletteljesen üdvözlöm a nagy elődök nagy örökében. Az az esperesi szék, melyet elfoglal, sokat követel, sokra kötelez, erős próbára tesz és sokszor erőnket túlhaladó feladatok s problémák sikeres megoldását igényli. Egyházmegyénk jövője függ az Esperes Ur bölcs vezetésétől. Ámde ott a példakép előtte: Széll György ősz esperesünk. És ott van Nt. Esperes úrral a Minden-

nyét
dott
alu-
iba.
ház-
ogy
ban
pél-
e.
zám
nek
ala-
lel-
got,
hó
azza
éből
ély-
köz-
Béla
köz-
köz-
neg-
zítás
eresi
zása
ma-
z az
erős
mák
spe-
Széll
den-

haló kegyelme és áldása, aki bőven felvértezte tudással és erényekkel és aki megsegíti erőt emésztő munkakörében, miként el-
eddig atyai áldó kezén vezette Nt. Esperes urat. Hozza az Isten
nekünk, éltesse, áldja és vezesse és adjon erőt, Szentlelket egy-
házmegyénk javára és mindnyájunk üdvére!”

Ezek után Boros Jenő esperes a következő székfoglaló be-
szédet mondotta:

Nagyságos Gondnok Ur! Nagytiszteletű és Nagyságos Egy-
házmegyei Közgyűlés! Szeretve tisztelt kedves Vendégeink! Leg-
először is hálásan köszönöm azokat a szép és meleg üdvözlő sza-
vakat, melyekben a Gondnok úr jókívánságait tolmácsolta es-
peressé történt megválasztásom alkalmából. Ugyancsak köszönöm
azt a bizalmat, mellyel egyházmegyénk gyülekezetei kitüntettek,
mikor több szolgálatra, az esperesi tisztség viselésére elhívtak. És
hálás szívvel mondok köszönetet kedves vendégeinknek, ezek kö-
zött is első helyen egyházkerületünk fejének, a Főtiszteletű és
Méltóságos Püspök úrnak és a halóság képviselőinek, akik be-
cses megjelenésükkel ezt a mostani alkalmat nemcsak reám, de
mindnyájunkra nézve ünnepélyesebbé és feledhetetlenné tették.

Mélyen tisztelt Közgyűlés! Mikor ez ünnepélyes órában itt
állok önök előtt és rágondolok arra a súlyos felelősségre és sok-
sok feladatra, melyeknek viselésére és teljesítésére esküvéssel is
vállalkoztam, akkor szinte megremegek, erőm fogyatékoságát
érezve s aggódva teszem fel a kérdést: vajjon egy népes, nagy
gyülekezet vezetésének sok gondja és munkája mellett, el tudom-e
végezni a reám bízottakat úgy, amint azt az Isten törvénye és az
anyaszentegyház érdeke kívánják, amint azt egyházmegyénk gyü-
lekezetei tőlem elvárják és amint azt elvégezni magam is óhajta-
nám és szeretném.

Ám, amint életemnek minden aggodalmas óráján ott éreztem
magam mellett az Istent — akinek és aki által mindenképpen lehet-
ségesek — úgy most is hallani vélem az Ő szavát, mellyel egy-
kor szolgáját bátorította: *„Ne félj, mert én veled vagyok; ne
csüggedj, mert én vagyok Istened; megerősítek, sőt megsegítek
és igazságom jobbjával támogatlak.”* (Ézsaiás XLI. r. 10. vers.)
*„Elég neked az én kegyelmem, mert az én erőm erőtlenség által
végeztetik el.”* (2. Kor. XII. r. 7. v.) És e szavak hallatára oszlik
félelmem, aggodalmam és vállalom bátran a munkát, bizva az Is-
ten megsegítő erejében és kegyelmében. S bátorságomat csak

növeli az, hogy olyan ember nyomába lépek az esperesi tiszt viselésében, aki több, mint 3 évtizedes szolgálatával egyenesen példát adott arra, hogyan kell a több munkát kitartással végezni, hogyan kell az egyházmegye hajóját a legnehezebb viszonyok között is biztos kézzel kormányozni s hogyan kell az anyaszentegyház érdekét minden támadással szemben védeni és oltalmazni.

De jól tudom, hogy önök most tulajdonképpen a programomat óhajtják hallani. Azt, hogy esperesi minőségemben *minő célokért és milyen módon* szándékozom munkálkodni. Ezt a programot röviden a következőkben bátorkodom kifejteni.

Mélyen tisztelt Közgyűlés! Én, mint esperes is, elsősorban *igehirdető* akarok lenni, mert vallom a nagy reformátorral, Kálvin Jánossal együtt, hogy nekünk lelkipásztoroknak, mint az anyaszent egyház elhívott szolgáinak, legelső és legszentebb kötelességünk az Isten tiikainak kutatása, az Ő akaratának megismerése és közlése az emberekkel, egyszóval: az Isten ígétének hírdetése. Ha valamikor szükség volt erre, úgy ma százszorosán szükséges ez, mert ma a hitetlenség és gyűlölet munkája nyomán a nyomorúság árvizei már teljes elborítással fenyegetik a világot, miért is a jobb és nemesebb lelkek egyenesen sóvárognak egy szebb, tisztább, nyugodtabb és boldogabb élet után, amelyhez az útat legbiztosabban az Isten ígétének lámpásával lehet megmutatni. Ezzel a lámpással akarok én világítani. Az Isten ígétének prédikálásával akarom a hit, reménység és szeretet isteni érzését az emberi szívekbe plántálni és ott megerősíteni, mert a boldogság elnyerésének, illetve a mai ember megtartásának is ezek az egyedüli biztosítékai. Az apostol is ezt mondja: *„Minden, aki segítségül hívja az Ur nevét, megtartatik. Ám, mimódon hívják segítségül azt, akiben nem hisznek? Mimódon hisznek pedig abban, aki felől nem hallottak? Mimódon hallanak pedig prédikáló nélkül? ... A hit hallásból van, a hallás pedig Isten ígéje által!”* (Róm. X r. 13, 14, 17. v.)

Ezért akarom én nemcsak a saját gyülekezetemben, de az egyházmegye gyülekezeteiben is az Isten ígétjét hirdetni, mikor csak erre mód és alkalom nyílik, hogy ezen az úton öntsek hitet az emberekbe. Olyan hitet, melynek birtokában nem csüggednek el semmi sors alatt s amely természetsszerűleg termi meg a szeretet áldott gyümölcseit. És hírdelem *„az evangéliumot, amely Istennek hatalma minden hívőnek idvességére”* (Róm. I. r. 16. v.), vagyis prédikálok azt az örömhírt, hogy a Krisztus által a mai ember

számára is van megváltás a bűnökből és az Ő követése által mindenki megnyerheti a boldog életet.

S az ige hirdetése mellett munkálkodni akarok azon, hogy az ige élletté, cselekedetté váljék az emberekben és az emberek által, mert szerintem minden igehirdetés annyit ér, amennyi nemes szándék, jócselekedet és istenes élet fakad a nyomában. Hogy pedig ezt minél eredményesebben tehessem, szilárd akarattal törekedni fogok arra, hogy már az iskolában olyan szellemben neveltesse- nek gyermekeink, hogy azok fogékonyak legyenek az ige hallgatására és befogadására. *Miért is gondoskodásomnak egyik főtárgyát fogja mindig képezni református iskoláinknak a megtartása és támogatása, mert nyíltan vallott meggyőződése az, hogy öntudatos, élő hitű és szerető szívű emberekké legbiztosabban a saját hitvallásos iskoláinkban nevelhetjük gyermekeinket, azokban az iskolákban, melyek az ismeretek közlése mellett mindig különös gondot fordítottak a jellemképzésre, illetve a karakterek nevelésére is.* Mivel pedig egy egészséges társadalomnak nemcsak képzett, de egyszersmind jellemes emberekre van szüksége, ezért vagyok én százszázalékos híve a felekezeti oktatásnak. Tudom, hogy iskoláinknak a fenntartása óriási terhet jelent egyháztagjainkra. De ezt a terhet nekünk örömmel és zugolódás nélkül kell hordoznunk, mert gyermekeink jobb jövőjét, valamint anyaszentegyházunk és fajunk megmaradását ezen az úton biztosíthatjuk a legjobban.

Ugyancsak szent kötelességemnek fogom ismerni azt is, hogy *munkáljam egyházunk szociális intézményeinek a megépítését.* Ezen a téren — be kell ismernünk — sok mulasztás terhel bennünket. Mert ha itt-ott van is már egy-egy szegényházunk, árvaházunk, kórházunk, de ezek még korántsem elégségesek ahhoz, hogy az e téren reánk váró feladatokat elvégezzék. Fokozott munkába kell azért ezen a téren is kezdenünk, hogy mulasztásainkat pótoljuk, amíg nem késő, nehogy ezek miatt még nagyobb veszteségek éri- jék egyházunkat. A magyarországi református egyházban a Szere- tetszövetség vette kezébe ezt a munkát s már eddig is csodálatos eredményeket ért el. Mi ugyan nem remélhetünk ilyen fényes eredményt, mert sokkal nehezebb viszonyok között élünk. De viszont éppen ezért kell éreznünk azt, hogy minálunk még nagyobb szükség van erre a munkára, mert itt még több a támogatásra szoruló szegény, az elhagyott árva és még több az állástalan, ke- nyéرنélküli ember, aki mind várja az anyaszentegyház s ezen ke-

resztül a hittestvérek támogatását. Boldog lennék, ha ennek a munkának legalább is a megkezdése a mi egyházmegyénkből indulna ki.

És szándékosan hagytam utoljára azt, aminek a felemlítését sokan talán első helyen várták tőlem, hogy tudniillik: mint esperes vigyázó és kormányzó akarok lenni az egyházmegyében, hogy itt mindenkinek ékesen és jó renddel folyjanak. Vigyázni akarok arra, hogy az egyes gyülekezeteknek szellemi és anyagi vezetése a törvényes kívánalmaknak megfelelőleg történjék és hogy mindenki lelkiismeretesen teljesítse a kötelességét. S ha talán valahol, vagy valakinél hanyagságot, rendelleniséget vagy helytelen vezetést tapasztalok, ott nem fogok késni az intelemmel, az úbaigazítással, a tanáccsal, csak hogy a kényelmeskedőt munkára, a rendellent és eltévedtet pedig a helyes irányba visszavezessem. Általában tisztelnem ezt a részét nem parancsnokként, rideg katona módjára, hanem *pásztorként* akarom betölteni, aki ha olykor-olykor rásujt is botjával egy-egy eltévedt bárányára, ezt sohasem azért teszi, hogy büntessen, vagy fájdalmat okozzon, hanem pusztán csak azért, hogy az elmaradt, vagy eltévedt bárányt visszaterelje a nyájba, a jó útra.

Mindezeket a célokat és kötelességeket pedig *hűséggel* és *becsületesen* akarom elérni és végezni. Szemem előtt tartom mindig a legnagyobb apostolnak, Pálnak a kívánalmát, melyet a sáfárokkal, vagyis az Isten szolgálóival szemben felállított, mikor ezt írta: „a sáfároknak pedig ez kívántatik meg, hogy mindenik hívnek találtsassék!” (1 Kor. VI. r. 2. v.) És ugyancsak kötelező parancsnak tekintem magamra nézve az Ő intelmét, melyet tanítványához, Timótheushoz intézett eme szavakban: „Igyekezzél, hogy Isten előtt becsületesen megállj, mint olyan munkás, aki szégyent nem vall!” (2. Timót. II. r. 15. v.)

Igen, hűséggel és becsületesen akarok munkálkodni, de nem azért, hogy az emberek elismerését és dicséretét megnyerjem, hanem azért, hogy a köz javát és az Isten dicsőségét szolgáljam, hogy bármikor hív számadásra, Ő előtte szégyenkezés nélkül megállhassak. De amikor ezt teszem, ugyanakkor hűséget és becsületet munkát kérek és kívánok az én szolgatársaimtól, lekipásztort és tanító testvéreimtől, a gondnokoktól és presbyterektől. Olyan munkát, amely nemcsak a statisztika és a kirakat számára való, hanem amelynek hajtóereje a lélek és amelynek eredményei a buzgó hitéletben, a telt templomokban, az áldozatkészségben és az egyház külső épülésében is meglátszanak.

Mélyen tisztelt Közgyűlés! Nem régiben egyházunknak egyik kiváló férfia ezeket mondotta: „Mi maroknyi magyarság és még kevesebb protestánsság csak úgy fogunk megállani helyünkön, ha egy ember két ember helyett dolgozik és ugyanakkor csak egy fél ember igényével él.” (Tasnádi Nagy András). A viszonyok helyes megismeréséből fakadt megállapítás és tanács ez, amelyet meg-szívlelni mindnyájunknak kötelességünk. De én ezeknek elfoga-dása mellett is szükségesnek tartom kihangsúlyozni azt, hogy ha felére szállítjuk is élelignyünket, annyit jogos önérzettel kérhe-tünk és elvárhatunk, hogy legalább a létminimumot mindenik gyű-lekezet biztosítsa az ő szolgálóinak, mert eredményes munkát csakis olyan emberektől várhatunk és követelhetünk, akik minden idejő-ket és erejüket az anyaszentegyház építésére fordíthatják, akiknél az idő és erő nagy részét nem köli le és nem öröli fel a ke-nyérgond.

Imé mélyen tisztelt Közgyűlés, ez az én esperesi program-mom, amelyet Isten segítségével megvalósítani szeretnék. Kérem ehez legelőször is minden szépért és jóért lelkesedő és önzetlenül munkálkodó Gondnok úrnak, valamint a tanácsbírói és tisztviselői karnak s közgyűlésünk minden egyes tagjának megértő támogatá-sát. Abban a reménységben, hogy ez a támogatás nem fog elma-radni, ajánlom fel szolgálatomat az egyházmegyének, azzal az imádságos óhajtással: Bárcsak ne szégyenítne meg az Isten en-gem köztetek, sőt inkább méltatna és segítene arra, hogy az én munkám és szolgálatom legyen az anyaszentegyház javára és az Isten dicsőségére való! Ámen.

A vezéri szolgálat, a hű vigyázás és kormányzás irányel-veit megragadó erővel előadott, nagy hatást keltő szélfoglaló be-széd után üdvözlések következtek.

Magoss Ferenc l. tanácsbíró az egyházmegye lelkeszi kara nevében köszöntötte esperes urat.

Ulánna Főtiszteletű és Méltóságos Sulyok István püspök ur emelkedett szólásra. A leáldozó és felkelő nap képe áll — ugy-mond — előtte. Meghatottság ül a lelkén, ha elgondolja, hogy Széll György esperes távoztával egy nagy érték hull ki egyházi közigazgatásunk életéből, mert távozó esperes nagy értéke nem-csak ennek az egyházmegyének, hanem a Pietr. Craiului egy-házkerületnek és az egész romániai magyarságnak. Megköszöni az isteni gondviselésnek, hogy őt nekünk adta. Aztán Boros Jenőhöz

fordul üdvözlétével és Isten gazdag áldását kéri életére s anyazzentegyházunk szebb jövője érdekében kifejtendő minden munkájára.

Üdvözölték továbbá esperes urat: dr. Farkas Antal a vil. tanácsbíró, Ligeti Imre a helyi ref. középiskolák tanár kara, Szőke József az egyh. m. tanítói kar, Fehér Bertalan szülőfaluja, az óvári presbyterium és nőszövetség nevében.

Az alkotó tagok részéről elhangzott emez üdvözlések után jegyző jelenti, hogy a közgyűlésen kívül álló különböző testületek megjelent képviselői is üdvözölni óhajtják esperes urat; ezen időre elnök a közgyűlést ismét felfüggeszti.

Szíves köszöntéseket mondtak és jókívánataikat tolmácsolták: Ursu Ioan alpolgármester Satumare város, Gönczy Sándor esperes a carei egyházmegye, Kanizsay Jenőné az egyházmegyei nőszövetség, Uray Jenőné a Lorántffy Zsuzsánna Egyesület, Tereh Géza a satumarei presbyterium, dr. Tóth János a Polgári Társaság és a romániai magyar dalos szövetség, dr. Láng Ferenc a Jótékony Nőegylet, Raizinger Sándorné a katolikus Karitás nevében.

Ez üdvözlések során Uray Jenőné átadta esperes urnak a Lorántffy Zsuzsánna Egyesület által az esperes beiktatás alkalmából árvaház létesítése céljára tett 15,000 Leis alapítvány alapító levelét. Boros Jenő esperes a szíves üdvözlésekért meghatoltan mond minden részre őszinte köszönetet s biztosítja a testületeket szeretetéről és jóindulatu támogatásáról.

Vaday Béla bihori, Arday Aladár salontai és Nemes Elemér bánási esperesek üdvözlő levelének illetve táviratainak felolvasása után dr. Mártha József vil. főjegyző felolvasta a Lorántffy Zsuzsánna Egyesület 15.000 Leis művészi kivitelű alapító levelét, mely a következő:

Alapítványtevő levél.

A satumarei „Lorántffy Zsuzsánna Egyesület“ fáradhatatlan ügybuzgósága, szeretett ügyvezető elnökének és lelkipásztorának

Boros Jenő

nagytiszteletű urnak, a baia-marei református egyházmegye esperesévé való beiktatási örömnépe alkalmából

15000 azaz Tizenötezer

Leis alapítványt létesít egy olyan egyházi intézmény támogatására, amely az ő és az egyesület féltő és megtartó gondoskodásának

mindenkori tárgya. Legyen ez az alapítvány példamutatás az utókornak a szeretet hasznos megbizonyítására és az egyházi intézményeinkért a legnehezebb viszonyok közt is lankadatlanul égő kötelességérzet tanúságtétele.

Az alapítvány közelebbi céljának meghatározására Boros Jenő Nt. urat, kezelésére, valamint az alapítóokirat elkészítésére pedig a satumarei református egyház presbyteriumát kérjük fel azzal, hogy az alapítvány ügyvezető elnökünk nevét viselje.

Kelt Satumaren 1936 évi április hava 28-ik napján.

Böszörményi Emil sk. elnök.

Uray Jenőné sk. elnöknő.

Debreczeni István sk. titkár.

Ennek felolvasása után esperes ur bejelentette, hogy az alapítvány összegét a maga részéről 5000 Leivel 20000 Leire egészíti ki.

Levélben üdvözltek még esperest az „Erdélyi Zsidó Árva és Gyermekegondozó” satumarei tagozata nevében Kertész Ferencné elnöknő, a satumarei „Izr. Nőegylet és Népkonyha” nevében Roóz Samuné elnöknő és a gör. kel. egyház nevében Ruşdea Ioan lelkész.

Ezekután elnök a közgyűlést újból megnyitván,

Egyházmegyei közgyűlés az elhangzott üdvözléseket, jókívánatokat örömmel teszi magáévá. Az azokban új esperesünk iránt kifejezésre juttatott és áldozatos cselekedetben is megnyilvánult szeretetért és ragaszkodásért háláját és köszönetét nyilvánítván, sikert, áldást kíván a maga egyetemében is esperes ur munkásságára.

Jó reménységgel tekint működése elé s készséggel biztosítja őt további szeretetéről, tiszteletéről és támogatásáról.

8. Dr. Böszörményi Emil egyh. m. gondnok jelenti, hogy mult évi közgyűlésünk 61 sz. határozata értelmében Széll György, nyugalmába vonuló esperes, arcképét Zolnay Géza tanár festőművész által elkészíttette és a kiküldött bizottság megállapodása szerint az arckép ünnepélyes leleplezése a mostani közgyűlésünk tárgyát képezi. Felkéri dr. Nagy Sándor tanácsbíró, hogy ezzel kapcsolatban ünnepi beszédét szíveskedjék megtartani.

Dr. Nagy Sándor a következő beszédet mondotta:

Nagytiszteletű Egyházmegyei Közgyűlés!

Református közéletünk szíve — egyházmegyénk — arteria kamrája új vértestecskét lövel ma magából a szervezet vérkeringésébe, a midőn beigtatta ujonnan választott esperesét.

És a midőn Istenbe vetett hittel nézünk az ő működése elé: engedessék meg nekem, hogy azt a felé nyújtott vezéri zászlót még egyszer meghajtsam a szív másik, véna kamrája felé, távozó esperesünk, nagytiszteletű Széll György előtt s igénytelen szavaimmal elénk velitsem pár szóban őt, ki 31 éven át állott, — viharokkal inkább tarkított, mint verőfényes napokban, — a parancsnoki hidon.

Nagytiszteletű közgyűlés!

Az élettannak egyik legújabb ága, a munka fiziológia, az a tudomány, mely az emberi munka értékének mérésével foglalkozik. Megállapítja a nemzetet alkotó emberek munkájának nagyságát és ebből következtet munka értékükre.

A történelem korszakot alkotó jelenségeinek vizsgálatába állítva az élettannak ezt az ágát, látjuk, hogy 2000 év előtt a szeretet apostolai mentek világgá, hirdetni a megváltó ígét. Ma a béke apostolainak szava tölti be a világot.

Tudatlan, egyszerű senkik voltak amazok, kik nyelvtudásukat is a Szentlélek indításától kapják és mégis megalkottak egy új világot.

Ma az államok elit gárdájából kerülnek ki a béke apostolai, felkészülve tudománnyal, magukszerezte széles nyelvtudással.

És mégis, nincs az a bábeli zűrzavar, mely a maival vetekezhetnék, mikor pedig mindenik a másik nyelvét is beszélve, nem értik meg egymás szavát. Meg van minden, ami akkor hiányzott, csak egy nincs meg, ami akkor mindent pótol: a Szentlélek.

Lemérve tehát a szeretet apostolainak és a béke apostolainak munka-energiáját, az eszközök aránytalansága dacára mutatkozó szembeötlő különbség is csak annak megismerésére vezet, miként a béke igazi apostolai csak azok lehetnek napjainkban is, kiknek vértete a Szentlélek indító ereje.

Nagytiszteletű Széll György esperes ur ebben a vértetben vitézkedett közéletünk rögzös mezején 31 éven keresztül s meggyőződésem, hogy az az életcél, mit állásának elfoglalásakor tűzött maga elé, hogy t. i. töretlen erővel állítsa Isten országa szolgálatába fajának és református egyházunknak tagjait: ragyogó fényességben tündököelve áll előtte ma is és most, amidőn távozik a parancsnoki hidról: az élet tapasztalat rostáján álszürt derűs megelégedéssel tekinthet vissza azokra a kilométer jelzőkre, melyek öntudatos tevékenységének egy-egy szakaszát mutatják.

világ
tartó
isten
korm
buzd
kellet
dulva
pedig

mely
vállal
amely
tünk
szére

jes ká
meghu
tunk,
tőke. I
szerezt
nem is
csátani
mennie
hagyon

H
lásnak
fenntart

N
ragyog
liánsnál

Fo
levő utj
bucsu v

Sz
hálánkna
mint a r
annyira,
csak iste

A csendes béke világában utjára indított esperesi kocsi egy világháború vérivatarán robogott keresztül. Majd elszakadtak a tartó szíjak és a nagy kábulat után valóban mesteri ügyességgel isteni elhivatottsággal kellett a körülmények engedte pótlásokkal kormányozni tovább a kocsit, nem szűnve meg égre emelt fővel buzdítani, vigasztalni, új erővel eltölteni az elcsüggedőket. Romokon kellett ujat teremtenie, pedig ragyogó ég mellett, tiszta időben indulva, jogosan hihette, hogy főhivatása a tovább fejlesztés, nem pedig az előlről kezdés lesz.

Felbecsülhetetlen kincs és kárpótlás részére az élettapasztalás, melynek birtokában galambősz fejjel, — 87 évvel sem roszkátag vállal — adja a jó Isten — még sokáig viselhessék az élet célt, amely szent örökségként szállt át a hitvalló ősokról: s fajunk, hitünk védelmezését folytathassa tovább is, a gondviselés által részére kijelölt ideig.

Tudom, érzem, hogy az élet tapasztalás valójában nem teljes kárpótlás és csak elméletileg látszik az kincsnek. Mert, ha meghuzzuk az élet számlakönyvének mérlegét, azon eredményre jutunk, hogy az élet tapasztalat nagyon drága áron szerzett heverő tőke. Drága, mert egy életbe kerül, s heverő, mert mikorra megszereztük, alig vehetjük hasznát a hátra levő arasznyi létben. S nem is olyan szerzemény, melyet örökségül lehetne másokra átbocsátani, miután olyan az, mint az uszás, magának kell a vízbe mennie, magának kell begyakorolnia, ki megtanulni akarja. Könyv, hagyomány, csak doctrinát adhat, tapasztalást nem.

Ha ezt tehát nem is, de mégis van egy, a mit teljes kárpótlásnak tekinthet. Ez a kárpótlás pedig: a világot formáló és örökké fenntartó erő: a szeretet.

Nézzen végig Nagytiszteletű Esperes ur a jelenlevőkön. Ott ragyog ez a rejtett tartalék mindnyájunk szemében s minden briliánsnál csillogóbban sugárzik patriarchánk felé!

Fogadja tőlünk emlékül s örök talizmánul ezt, élete hátra levő utjára s ez tegye könnyebbé most mindnyájunk számára a bucsu vétel perceit.

Szívünknek ez a rejtett tartaléka a legbecsesebb értékmérője hálánknak, hiszen az emberi institúciók csak amolyan szobrok, mint a minőt Pigmaleon mester keze alkotott. Gyönyörű volt az annyira, hogy alkotójuk bele szeretett. De csak szobor volt. Életet csak isteni kegy lehelhetett volna bele. Annak az isteni kegynek,

mely az itteni magyar református egyház szobrába életet lehelhet, neve: a szeretet.

Ezt nyújtja egyházmegyénk a bucsu percében hálája jeléül, ezt utavalóként.

Most megfáradt. Pihenésre vágyik Testvéri megértéssel veszszük tudomásul, hiszen tudjuk, nem a 87 év terhe, hanem a végzett sisiphusi munka az, mely pihenést parancsol.

Legyen pihenése üdítően derűs. Ne vonja meg irányító, tanácsoló szavát ezután sem tőlünk. Nekünk erőllen, törpe embereknek, nagyon is szükségünk van a nem csüggedő erőforrásokra, indításokra.

És épen azért, hogy mindenkor láthassuk s látásából erőt meríthessünk, festette meg egyházmegyénk szeretett volt Espere-sünk portréját, melyet kegyeletes emlékezésül a multra, intő példaként a jelennek és buzdítóul a jövődönnek elhelyezni kívánunk a salu-marei egyház tanácsstermében, ott levő jeleseink arcképcsarnokába.

Hulljon le a lepel!

Tekints le ránk, szeretettel feddő s irányító jóságos tekintettel örökkön-örökké!

Egyben egyházmegyénk azon kérésének is kifejezést adok a salumarei presbyteriumhoz, mikép a képet tőlünk átvenni s annak tanácssterme falán helyet adni sziveskedjék.

Végezetül a költő vigasztaló szavaival és intelmével fordulok Nagytiszteletű Széll György esperes ur felé:

Tégy bátran hát és ne bánd, ha
A tömeg hálátlan is lesz,
Mert ne azt tekintse célul,
Önbecsét csak, ki nagyot tesz.

Ámde utad felségében
Ne vakítson el a képzet,
Hogy amit tézsz, azt az Isten
Dicsőségére te végzed
És ő épen rád szorulna
Mint végzése eszközére
Sőt te nyertél tőle dísz, ha
Engedi, hogy tégy helyette.

Vigye a vigaszt, az örök intelmet élte hátralevő napjaira. Áldja meg az Isten mind a két kezével!

S
a „mor
hassa á
nőjjön,
D

gondno
hivást.
de lélek
dezzett t

9.

Nagyti

Az

kozó jele

1.

kész 193

lattel, Pál

életének

hirtelensé

sorából ell

Legyen e

lasztatása

biró ná'uni

lung la Tis

lér Lajos

elfoglalta

Gy. Kovác

Magoss Á

29-én fogl

meghívás

állását elfo

noui egyhá

Széll György elérzékenyülve köszöni meg egyházmegyénknek a „mondhatatlan kitüntetés” s azon bucsu-óhajának ad kifejezést: hassa át kálvinista egyházunkat a megújulás diadalmas ereje, hogy nőjön, erősödjék és virágozzék.

Dr. Széll Kálmán cluji tanár, az ünnepelt esperes fia, e. m. gondnokhoz írott levelében megköszöni a gyűlésre való szíves meghívást. Sajnálja, hogy hivatali teendői miatt nem tudott megjelenni, de lélekben — ugymond — itt van az édesapja tiszteletére rendezett ünnepségen.

Közyűlésűnk a távozó Vezér kiváló érdemeit méltató ünnepi beszéd hatása alatt a meghatottság igaz érzéseivel, lelkes éljenzések között vesz búcsút volt esperesétől azzal az imádsággal, hogy őt a Isten anyaszentegyházunk szolgálatára, szeretteinek boldogságára és mindnyájunk örömére — a hiven vezérkedés boldogító tudatával lelkében — jó erőben és egészségben nekűnk, még sokáig tartsa meg.

9. Olvasatott a következő esperesi jelentés:

Nagytiszteletű és Nagyságos Egyházmegyei Közyűlés!

Az időközi változásokra és más fontosabb tárgyakra vonatkozó jelentésemet van szerencsém az alábbiakban előterjeszteni:

1. *A lelkészi karból:* elhalt Szabó Károly livada-noua-i lelkész 1935 aug. 30-án, 72 éves korában, 37 évi rendes szolgálattal, Pálffy István ăăuții de magherauși lelkész 1936 jan. 14-én, életének 49-ik, rendes szolgálatának 16-ik évében. Mindketten nagy hirtelenséggel költöztek el sorainkból. A nyugdíjazott lelkészek sorából elhalt Szentgyörgyi Zsigmond volt nisipeni-i lelkésztársunk. Legyen emlékezetűk áldott. Eltávozott berveni-i lelkésszé megválasztatása folytán Viile-Satu-Mareről Peleskey Sándor, volt tanácsbíró ná'unk. Megemlékezésűnk kísérje őt új állomáshelyén. A câmpulung la Tisa-i megűresedett lelkészi állásra 1935 szept. 18-án Gavalér Lajos Salonta-mare-i s.-lelkész választatott meg, ki is állását elfoglalta 1935 nov. 24 én. Viile-Satumarera felűgyelő lelkészűl Gy. Kovács Józsefet küldtem ki s meghívás útján megválasztatott Magoss Árpád Viile-Satu-Mare-i s.-lelkész, ki állását 1935 dec. 29-én foglalta el. A dabołt-i űresedésbe jött lelkészi állásra szintén meghívás útján választatott meg Kósa Rezső 1935 dec. 15-én és állását elfoglalta 1936 jan. 26-ikán. Az egyesített livada-livada-noui egyház lelkészűl elválasztatott Wéghoffer Sándor és bár a

választás szabályosan folyt is le, panasszal támadták meg a választást. Az időközi tanács a panaszt elutasította ugyan, de fellebbezéssel támadták meg újból a panaszlók s így az egyesült egyház lelkészválasztási ügye a kerületi bíróság elébe fog kerülni, ami az egyesült egyház ügyének intézésében és vezetésében fenntakadást okoz. A tăuții de magherauși lelkészi állásra meghívás után Carei-Marei s.-lelkész Márton Ferencz választotta meg 1936 március 15-én. A választást a törvénnyel megegyezőnek találván, meghívására az engedélyt kiadtam azzal, hogy aug. 1-én lesz köteles elfoglalni az állását. A felügyelői tiszlet Tăuții de magherausban Oláh Sándor baia marei lelkész teljesíti. A vasárnap délelőtti istentiszteleti szolgálatokat csak úgy lehet ellátnunk ebben a szegény, tanító nélküli egyházban, hogy a baia marei vasút vonal mellékén lakó lelkészek, eshetőleg s.-lelkészek teljesítik a szolgálatot felhívás folytán.

A *segédlelkészkarban* a következő változások történtek: Papp Imre végzett theologus 1935 augusztus 24-től felhatalmazást nyert Bodnár Béla melletti szolgálatra Tămășenin, Balla Zoltán 1935 szept. 1-i joghatállyal Livada - Livada nouára rendeltetett ki. Wéghoffer Sándor pedig medieșul auriti s.-lelkésznek. Papp Imrének 1934 november 7-től Viile-Salumaren ideiglenes szolgálati engedélyt adtam december 29-ig; viszont Magoss Árpád s.-lelkésznek december 28-ig megadtam a felhatalmazást Tămășenin. Lippai József s.-lelkésznek 1935 november 19-től kezdődőleg Sighetul Mărmăriein a szolgálatra felhatalmazást adtam. Pajzos Bálint s.-lelkész 1936 január 14-én esperesi káplánul kirendeltetett. Megadtam a felhatalmazást.

Tanítói karban változások: Atea-ba rendes tanítónőül alkalmaztatott Hunyady Mária. Helyettes tanítókül hatáskörömből folyólag megerősítettem: Sigheten helyettesnek Mészáros Annát, a f. iskolai évre 1935 október 6-án. Kelemen Ernő helyettesítésére Kürthy Erzsébet helyettes tanítónő alkalmazását Sigheten november és december hónap megerősítettem. Joó Lionát december 4-én, helyettes tanítónőül f. iskolai évre Turulungra megerősítettem. Tóth Juliánát 1936 január 29-én helyettes tanítónőül július végéig Dăra-ra megerősítettem.

2. Multévi közgyűlésünk 3/1935 sz.-ra Câmpulung la Tisa-i presbyterium világi képviselő elmaradását közgyűlésünkről nálam igazolta és a birság alól mentesíteni kérem.

A 7/1935-re jelentem, mi szerint a 2/1935 sz.-ra hátralékokat 112 Lei levonásba helyeztem.

Az egyházkerületi jegyzőkönyv 133/1935 d. pontja szerint Boghiş az egyik szinatti lelkészi pótlagságra és Vetiş szavazatot nem küldött. Boghiş pedig, az egyik lelkészi pótlagságra érvénytelen szavazatot küldött. A második szavazás alkalmával Pelişor, Petin, Viile-Satmare nem szavaztak. Igazolásukat hozzám beterjesztették, tehát kérem a birság alól mentesíteni.

A 8/1935 sz.-ra szavazat későn beadása igazolást nyert, szintén általam.

3. Az egyházmegyei elnökség 1738/1935 sz.-ra az adriani presbiterium kérésére 10,000 Lei felvételét ideiglenes kölcsönül, jóváhagyta. 1875—1935 sz.-ra oraşul-noui ref. egyház ideiglenes kölcsön kérését 14,700 Lei összegben, harang és orgona alapjaiból, jóváhagyta a templomépítési alapból visszafizetendő betétje terhére. Az esperesi káplán Kósa Rezső elávozásával, január 24-én esperesi káplánul Pajzos Bálint s. lelkész alkalmaztatott. Az állam segélyre vonatkozólag elismerte jogát a Minisztérium, de nem folyósította azt. Így tehát előállott az az állapot, hogy az esperesi káplán fizetését, mint állami illetményt nem kapta. Kénytelen voltam kérni az egyházmegyei gondnok és ügyész urakat, hogy azt az állami illetményt, amit az előző esperesi káplán kapott, a kerületi nyugdíjintézeti levonások visszatartása mellett, 1814 Lei az egyházmegyei pénztár fedezze, február és március hónapokra. Múltárvosnak tartván a kiutalást, igenlő vélemények folytán, kiutaltam e két hónapra a fent nevezett összeget, eshetőleg a harmadig hónapra is.

4. Az egyházmegyei hátralékok tárgyában 7/1935 IV. szá. kérttem volt a Nagyliszteletti és Nagyságos közgyűlést, megfelelő intézkedések tételére. A magam részéről körleveleimben sürgettem, szorgalmaztam ismételt ízben a hátralékok törlesztését, kiegyenlítését egyházainknál. Amidőn kevés eredménye mutatkozott sürgetésemnek, tanácsbírói értekezletet kértem össze 1935 december 20-ára s előterjesztettem (6/1935 sz. a.) a nagyobb hátralékosokat azzal, hogy az egyházmegyei hátralékok összesen november 30-án 163,317 Lei tettek ki és hogy 39 gyülekezetünkben sem nyugdíjintézeti, sem közalapi (Reformációi) persely-adományok nem folytak be, minden sürgetés dacára. Sőt kitént az is, hogy Româneşti és Bocicoiul Mare egészen törölni kéri tartozásait, Boghiş pedig fele részben. Történtek jelentés tételek, de nem küldött jelentést,

Potau, Darolt és Odoreu. E sajnálatos eredmény folytán kimondta a tanácsbirói értekezlet, hogy a járulékok törlésére vonatkozó kéréseket nem teljesíti s ilyenre az egyházmegyei közgyűlésnek sem tehet javaslatot, mert az előírt járulék egyévi összegei egyetlen gyülekezet fizetőképességét sem mulják felül, és mert ezek nélkül nem szolgálhatja azokat a célokat, melynek az egyházmegyei közigazgatás ellátása és a kulturális szolgálat terén várnak rá, végül azért sem, mert ez a hanyag és rossz fizetők megjutalmazása lenne a pontos fizetők rovására.

A. f. évi járulékok, mint a hátralékok kiegyenlítésére esperes útján, felhivandónak tartja az egyházakat, a kötelező ajánlatokat elfogadja több évekre beosztással. Ahol a hátralékok tekintélyesek, oda küldöttségeket küld ki és pedig: 1. Dabolt-ra: Nagy Béla és Visky Ferenc urakat. 2. Hripre: Helmeczy József és Gy. Kovács József urakat. 3. Mărtinești-be: Dr. Mártha József és Debreczeni István urakat. 4. Pelișor-ra: Dr. Király Zsigmond és Magoss Ferenc urakat. 5. Dăra-ra és Darolt-ra: Kanizsay Jenő és Sárközy Lajos urakat. 6. Viile-Satmare-ra: Dr. Mártha József és Magoss Ferenc urakat. 7. Oradeau-ba: Dr. Jakó Endre és Gy. Kovács József urakat. 8. Tămășeni-re: Kürthy Károly urat.

A küldöttségek eljárak kisebb nagyobb sikerrel, megbízatásukban, a 4-5-6 szá. kivételével.

A tanácsbirói értekezlet, Potau, Darolt, Odoreu lelkészek ellen a fegyelmi eljárás megindítását indítványozta, Dabolt-cal szemben pedig várakozó álláspontra helyezkedett. A bizottság aggodalommal értesült a jelentésekből, hogy egyes egyházakban a gyülekezeti tagok egyházi adóhátraléka rendkívül felszaporodott a lelkészek és tanítók fizetéseire vonatkozólag. Tehát itt is lényeges baj van. A bizottság záradéku s sürgeti, hogy a gyülekezeti élet e sajnos jelenségét csak úgy lehet megszüntetni ha maga a romániai ref. egyház a Minisztériumhoz fordulna az egyházi adók behajtása elrendelése tárgyában.

Kiemelni tartozom, hogy legveszélyesebb helyzetben vannak 1935 december 31-i. ide csatolt kimutatás szerint: Dabolt, mint egy 14,000 Leivel, Halmeu, bár törlesztésre kötelezte magát, 17166 Leivel, Hrip 6000 Leivel, Ioșib 8000 leit meghaladó hátralékkal, Martinești 7000 leit haladóval, Remetez-Oașului elkötelezést nem adva, 8000 leit haladó tartozással, Micula 4500 lei hátralékkal, Potau 2800 leit haladólag, Darolt 11800 lei, Livada 3155 lei, Dăra 3000 leit haladólag, Corod 1837 lei, Viile-Satmare 8324 Lei,

Odoreu 8816 lei, Seini 4625 Lei, Viile Apa 1593 lei. Az összes hátralék 144357 Lei teszen ki, 1935. december 31-i. kimutatás szerint.

5. Az egyházmegye 57/1935 sz. a. határozata a Câmpulungi egyház presbyteriumát feloszlatta és az ügyek ideiglenes vezetésével a halmeu-i egyház presbyteriumát bízta meg. Egyben elrendelte az új presbyterium választását azzal, hogy az csak a lelkesi díjlevél és az 1935 évi költségvetés elkészítése s az adókimutatás elkészítése s az adókimutatás megejtése után fogantatosítható. Miután a halmeu-i presbyterium és Kürthy Károly beszolgáló lelkes eleget tettek az egyházmegye rendelkezésének, és az új lelkes beiktatása küszöbön állott, alkalmat kívántam adni a Câmpulungi egyháznak, hogy ön-kormányzatát visszakapja és a presbyteriumot újból megalakítsa. A választás határnapját kitűztem november 10-re. Azonban a választáson nem jelentek meg a választók kellő számában és nem lehetett a választást megejteni. Innen fogva a lelkes beiktatása után január 12-én újból kitűztem a presbyterium megválasztását a gondnok, algondnok, presbyterek és pölpresbyterek választását megejtettettem és ezzel a Câmpulungi egyházi önkormányzatát vissza nyerte és az ügyek vitelét az új lelkesekkel egyetemben megkezdette. A számadásra vonatkozó ügyeiről, máshol lesz jelentés.

Jelentésem zártán

Oraşul nou 1936 április 22-én.

Kiváló tisztelettel:

Szell György

esperes.

Közügyülésünk:

1. a lelkesi karból váratlanul kidőlt Szabó Károly livada-nouai, munkás élete javakorán elhunyt Pálffy István táutii de magheraus-i és Szentgyörgyi Zsigmond volt nősipeni i lelkesek sírjai felett igaz részvétellel áll meg és nyugvó poraik felé az emlékezet kegyeletes koszoróját helyezi.

2. egyházmegyénk kebeléből a berven-i egyház-községbe távozott s körünkben sok értékes munkát végzett Peleskey Sándor tanácsbíró, volt viile satumarei-i lelkeshez elküldi életére boldogságot, munkájára áldást kérő jókívánatait.

3. Gavallér Lajos câmpulungi, Magoss Árpád viile satumare-i, Kósa Rezső dabolț-i és Márton Ferenc tăuții de magheraus-i lelkészeket, ifju Timótheu-sökként, szeretettel fogadja egyházmegyénk kebelébe az-
zal a Pál apostoli elkötelezéssel, hogy „hordozzák a munkának terhét, mint a Jézus Krisztus jó vitézei“ és „legyenek példa a hívőknek a beszédben, a magaviseletben, a szeretetben, a lélekben, a hitben, a tisztaságban.“

4. Jóváhagyólag tudomásul veszi :

a jelentésben felsorolt s.-lelkészi kirendeléseket ; a tanítói karban történt változásokra vonatkozó esperesi intézkedéseket, az ideiglenes kölcsönök felvételének engedélyezését, az esperesi s. lelkész elmaradt állami illetményének az e. m. közpénztár terhére történt kiutalását és a câmpulungi egyház önkormányzatának visszaállítása tárgyában tett bejelentést.

5. A mulasztások tekintetében igazolással élt lelkészeket és presbyteriumokat a kirótt birság megfizetése alól felmenti.

5. Amikor kimondja, hogy az e. m. járulékok részben, vagy egészben való törlésére irányuló kérelmeket nem teljesíti, egyszersmind megütközéssel értesül arról a megdöbbentő hanyagsárról, hogy a darolț-i és odoreu-i egyházakból idevonatkozóan semmi jelentés nem adatott. Ezen egyházak lelkészei ellen kimondja a fegyelmi eljárás megindítását. Tekintettel arra, hogy a potaui lelkész gyűlés előtt jelentette, hogy az egyház a fennálló hátralékból 1000 Leit már befizetett s ezt az e. m. pénzláros is igazolta, így vele szemben közgyűlés eltekint a fegyelmi eljárás megindításától.

Az e. m. hátralékok rendezésére tett konkrét ajánlatokat elfogadja s annak szigorú betartására az illetékes presbyteriumokat fegyelmi eljárás terhe alatt figyelmezteti. A tanácsbírói értekezlet által Dără-ra és Viile-Satumarera kiküldött, de eddig ki nem szállt bizottságot felhívja, hogy kiküldetésüknek május 15-ig tegyenek eleget.

7. Megütközéssel értesül arról is, hogy egyházmegyénk 50 egyháza közül csak 11-ből érkezett be

bejel
lamin

nyugdíjintézési és reformációi perselypénz a közpénztárba. Szinte hajlandó arra gondolni, hogy egyes helyeken lelkészek a jelzett célokra az adakozást meg sem hirdetik.

Utasítja az egyházlátogató küldöttségeket: állapítsák meg, hogy nem ez volt-e az adakozás eredménytelenségének oka s az egyh. látogatási jegyzőkönyv kapcsán tegyenek e tárgyban jelentést az esperesi hivatalnak.

8. Végül felkéri a Főtiszteletű és Méltóságos egyh. ker. közgyűlést, hogy a lelkészek és tanítók hátralékos fizetésének behajtása tárgyában megfelelő intézkedések megtétele végett irjon fel az illetékes Minisztériumhoz.

10. Oláh Sándor baia-marei lelkész, egyházmegyei főjegyző bejelenti közgyűléstünknek főjegyzői és levéltárosi tisztségéről, valamint a többi összes megbízatásairól való lemondását.

Közgyűlésünk érdemes főjegyzője megmásíthatatlannak jelzett elhatározása előtt meghajolni kénytelen.

E lemondással kapcsolatban kötelességének tartja megállapítani, hogy Oláh Sándor nemcsak főjegyzői állásában, hanem egyházmegyéknél 25 év alatt viselt egyéb tisztségeiben és megbízatásaiban értékes munkásságot fejtett ki közegyházunk javára. Tudását, tehetségét és erejét javát készséggel ajánlotta fel és bocsátotta egyházmegyének rendelkezésére, odaadó szolgálatára. Ezért, amidőn a lemondást nagy sajnálattal tudomásul veszi, iránta egyhangú köszönetét, legteljesebb elismerését és őszinte háláját nyilvánítja. Együttal felkéri őt, hogy egyházmegyei levéltárosi tisztségét továbbra is megtartani sziveskedjék, mert ez — régebbi megállapodás folytán — hivatalból vele jár a baia-marei lelkészi állással s így lemondását erről tudomásul nem veheti.

E lemondás folytán a lelkészi főjegyzői, valamint Boros Jenő esperessé megválasztásával és a Peleskey Sándor eltávozásával betöltendő 2 lelkészi tanácsbírói állásra a szavazást f. évi június 15-ig terjedő határidővel elrendeli, kimondván, hogy ha az első szavazás általános többséget nem hozna, esperes közgyűlésünk nevében a második szavazást is rendelje el.

Szavazatbontó bizottság tagjaiul esperesen, gondnokon és jegyzői karon kívül dr. Harcsár Gézát, dr. Farkas Antalt és Sárközi Lajost küldi ki.

11. Boros Jenő esperessé választása, Oláh Sándor lemondása és Peleskey Sándor eltávoztása folytán

közgyűlésünk megválasztja :

1. egyh. ker. rendes képviselőnek Gy. Kovács József és Magoss Ferenc; póttagnak Visky Ferenc lelkészeket.
2. egyházm. nyugdíjbizottságba Kürthy Károlyt.
3. közalapi bizottságba Magoss Ferencet.
4. egyh. ker. nyugdíjint. végrehajtó bizottságba Gy. Kovács Józsefet.
5. könyvtár-bizottságba Visky Ferencet.
6. Sociális bizottságba Gyöngyössy Bálintot.

12. Az egyházkerületi közgyűlésnek a közalapi járulékok befizetésének szept. 1-re megállapított határideje és behajtása tárgyában hozott 39/1935 sz. határozatára

utasítja közgyűlés a kebelbeli egyházak presbytériumait, hogy tekintettel a szórványokban élő és az elveszés veszedelmének kitett hiveink lelkigondozásának és megtartásának nagy érdekeire, úgy a közalapi járulékokat, mint a közalapi perselypénzeket pontos lelkiismeretességgel szolgáltatassák be az egyházmegyei pénztárba.

13. A „Nyugdíj és Özvegy-árva Gyámintézet“ végrehajtó bizottsága 52/1935. sz. határozatával elfogadta a ker. pénztárnok azon javaslatát, hogy a lelkészek nyugdíjazására vonatkozó kéréseket a bizottság mindenkor a mindenkori állami költségvetési év kezdő hónapjának — ezidő szerint április hónapnak — 1-ső napjával intézze el, mert így elkerülhető volna a nyugdíjazandó lelkész állása után esedékes államsegély beszüntetése.

Helyesléssel tudomásul szolgál.

14. Egyházkerületi közgyűlésnek a püspöki jelentésre hozott 139/1935 sz. határozata :

ismételten sürgeti a Heidelbergi Káté vasárnap délutánonkénti magyarázását ;

felhívja a lelkészeket, hogy a kitértekről minden esztendő végén részletes kimutatást készítsenek és azt 2 példányban küldjék meg az esperesi hivatalnak ;

továbbá utasítsák a családfőket, hogy születések, esketések

alkalmával családnevüknek az állami anyakönyvekbe helyes beírására gondosan ügyeljenek; a helytelen anyakönyvi bejegyzés kiigazítását kérik a törvényszéktől; a lelkesi hivatalok pedig minilyen esetben tegyenek jelentést az esperesi hivatalnak.

Közigyűlésünk midőn a kerületi határozatot tudomásul veszi, utasítja a kebelbeli lelkészeket e rendelkezések szigorú és lelkiismeretes végrehajtására.

15. Egyházkerületi közgyűlésnek egyházmegyénk 19—1935. sz. felterjesztésére hozott 175—1935. sz. határozata, mellyel fenttartja 41—935. sz. ama határozatát, hogy a közalapból az E. T. IV. t.-c. 2. §. a) b) c) és d) pontjaiban említett célokra a közalapi járulékok befizetésének némelyek részéről lelkiismeretlen elmulasztása miatt segélyt nem folyósíthat.

Sajnálattal szolgál tudomásul.

16. Egyházkerületi gyűlés a Baldácsy alapból mult évben segélyt kérő egyházak kérése felett 181—935. sz. alatt ugy határozott, hogy mivel a Tiszántuli egyházkerület nem utalta át az egyházkerületünket illető 1934 évi osztalékot, a felterjesztett kérévényeket a f. évben veszi elintézés alá.

Tudomásul szolgál.

17. Egyházkerületi gyűlés egyházmegyénk 18—935. sz. felterjesztésére 190—935. sz. határozatában fenttartja a belmissziói új munkaágak és új szervek elrendelése tárgyában hozott 70—935. sz. határozatát.

Tudomásul vesszük.

18. Tárgyalta közgyűlés azt a szabályrendeletet, melyet az egyházkerületi igazgatótanács megalakítása és hatásköre tekintetében az egyházkerületi elnökség készítettett.

Egyházmegyei közgyűlés a megküldött szabályrendelet tervezetét helyesnek tartja. Kíváncsnak találná, ha az egyházkerület igazgatótanácsának választott tagjai tisztségük elfoglalásánál esküt tennének ez okból az 1. § utolsó bekezdéseként a következő szöveget ajánlja felvenni:

„Az egyházkerületi igazgatótanács mindenik választott tagja, ha az egyházkerületi közgyűlés előtt még esküt nem tett volna, az egyházkerületi közgyűlés előtt tett esküvel foglalja el tisztségét.“

E módosítás elfogadása esetén a szabályrendelet szövege a következő lenne:

S z a b á l y r e n d e l e t

az egyházkerületi igazgatótanács megalakításáról és hatásköréről.

1. §. Az egyházkerületi igazgatótanács tagjai

- a) a püspök s egyházkerületi főgondnok,
- b) az egyházkerületi lelkészi és világi főjegyző,
- c) az egyházkerület közgyűlése által tagjai sorából hat évi időtartamra titkos szavazással, lajtmomos szavazó lappal általános többséggel választott 6 lelkészi és 6 világi tanácsos,

d) a középiskolai tanárok s az énekvezér tanítók közül választott egy-egy tanácsos.

Az egyházkerület tanácsbírái az igazgatótanács tagjaivá megválaszthatók.

Az egyházkerületi ügyész, belmissziói előadó, számvevő, pénztáros hivatalból tagjai az egyházkerületi igazgató-tanácsnak, szavazati joguk azonban csak akkor van, ha őket igazgató-tanácsosokká választják.

Az egyházkerületi igazgató-tanács mindenik választott tagja, ha az egyházkerületi közgyűlés előtt még esküt nem tett volna, az egyházkerületi közgyűlés előtt tett esküvel foglalja el tisztségét.

2. §. Az igazgatótanács elnöke a püspök és az egyházkerületi főgondnok, akadályoztatásuk esetén törvényes helyetteseik.

Az igazgatótanács jegyzője a lelkészi és világi főjegyző, kik között az ügyeket az elnökség osztja ki.

3. §. Az igazgatótanácsot az elnökség hívja össze a tárgysorozat közlése mellett esetről-esetre, amikor annak szüksége mutatkozik.

Határozatképes az igazgatótanács, ha az elnökségen kívül legalább 6 tanácsos van jelen.

A tanácskozást mindig a hivatali korrá nézve idősebb elnök vezeti. A jegyzőkönyvet az elnökségen kívül a jegyző írja alá s két tanácsos hitelesíti, a határozatokat a lelkészi főjegyző írja alá s adja ki.

4. §. Az igazgatótanács tagjai a tanácsuléseken s kiküldetések alkalmával felmerülő készkiadásaik megtérítését igényelhetik.

5. § Az igazgatótanács hatáskörébe a következő ügyek elintézése tartozik :

a) az egyházi felső hatóságok jóváhagyása nélkül végre nem hajtható egyházközségi (presbyteri és egyházközségi közgyűlési) határozatok hivatalból való felülbírálása.

b) a presbytérium vagyoni vonatkozású határozatai ellen beadott felebbezések másodfoku elintézése,

c) az egyházmegyei tanácsok s egyházmegyei közgyűlések iskolai vagy egyházmegyei intézmények ügyeiben hozott határozatai ellen beadott felebbezések elintézése,

d) az egyházkerület saját iskolája vagy más intézménye igazgatása körébe eső intézkedések megtétele,

e) az egyházkerületi tisztségek megüresedésének megállapítása s a megüresedett tisztségekre a szavazatok elrendelése.

A püspök és egyházkerületi főgondnok tisztségének megüresedését mindig az egyházkerületi közgyűlés állapítja meg.

f) Az egyházmegyei tanácsok határozatai ellen beadott felebbezések elbírálása.

g) Az egyházkerületi elnökség felhívására véleményadás azokban az ügyekben, melyek elintézése az egyházkerületi közgyűlés hatáskörébe tartozik.

Az a) b) c) d) alatt felsorolt ügyekben csak akkor járhat el az igazgatótanács, ha azokban a közgyűlés még nem határozott s az ügy természeténél fogva a legközelebbi közgyűlés határozatát megvárni nem indokolt, nem célszerű és nem kívánatos.

6. § Az egyházkerület szabályrendeletében az egyházkerületi közgyűlés tanácskozására és ügyrendjére vonatkozó intézkedések, e szabályrendeletben foglalt eltérésekkel az egyházkerületi igazgatótanácsra is alkalmazandók.

Egyházmegyei közgyűlés határozatát a vonatkozó iratok kapcsán az egyházkerületi közgyűlés elé terjeszteni határozza.

Tárgyalta a közgyűlés az Egyházmegyei Tanács megalakításáról és hatásköréről készült Egyházkerület Elnöksége által megküldött szabályrendeletet.

Egyházmegyei közgyűlés a szabályrendeletet azzal a pótlással fogadja el, hogy az 1 §. utolsó bekezdéseként felvenni javasolja a következő rendelkezést:

Az Egyházmegyei Tanács mindenik választott tagja, ha az egyházmegyei közgyűlés előtt még esküt nem tett volna, az egyházmegyei közgyűlés előtt tett esküvel foglalja el tisztségét.

A szabályrendelet szövege a következő:

**Szabályrendelet
az Egyházmegyei Tanács megalakítása
és hatásköréről.**

1. §. Az egyházmegyei tanács tagjai:

- a) az esperes és egyházmegyei gondnok,
- b) az egyházmegye lelkészi és világi főjegyzője,
- c) az egyházmegyei közgyűlés tagjai sorából hat évi időtartamra választott tanácsosok.

Mindenik egyházmegye közgyűlése

ha lélekszáma a 15.000-et el nem éri a lelkészek közül 4 tanácsost, a világiak közül 4 tanácsost, az énekvezér tanítók közül 1 tanácsost,

ha lélekszáma a 15.000-et meghaladja, de a 30.000-et el nem éri, a lelkészek közül 5 tanácsost, a világiak közül 5 tanácsost, az énekvezér tanítók közül 1 tanácsost választ,

ha lélekszáma a 30.000-et meghaladja, a lelkészek közül 6 tanácsost, a világiak közül 6 tanácsost, az énekvezér tanítók közül 1 tanácsost választ.

Az egyházmegye tanácsbírái tanácsosokká megválaszthatók.

Az egyházmegyei ügyész, számvevő, belmissziói előadó, tanügyi, műszaki előadó, pénztáros hivatalból tagjai az egyházmegyei tanácsnak, szavazati joguk azonban csak akkor van, ha őket egyházmegyei tanácsosokká választják.

Az egyházmegyei tanács mindenik választott tagja, — ha az egyházmegyei közgyűlés színe előtt még esküt nem tett volna, — az egyházmegyei közgyűlés előtt tett esküvel foglalja el tisztségét.

2. §. Az egyházmegyei tanács tagjai kötelesek az összehívott gyűléseken megjelenni, a határozatok hozatalában résztvenni, a kiküldetéseket, megbízásokat pontosan, hiven teljesíteni, vallásos buzgóságban és egyháziasságban jó példával előljárni.

3. §. Az egyházmegyei tanács elnöke az egyházmegye esperese s az egyházmegye gondnoka, akadályoztatásuk esetén törvényes helyetteseik.

Az egyházmegyei tanács jegyzője a lelkeszi és világi főjegyző, kik között az ügyet az elnökség osztja fel.

4. §. Az egyházmegyei tanácsot annak elnöksége hívja össze a tárgysorozat közlése mellett esetről-esetre, amikor annak szüksége mutatkozik.

Határozatképes az egyházmegyei tanács, ha az elnökségen kívül legalább 4 tanácsos jelen van.

Ha a tagok határozatképes számban nem jönnek össze, az elnökség 8 napon belül a tanácsot újból összehívja s ha ezen a határnapon sem jelennének meg a tanácsosok határozatképes számmal, a legközelebbi egyházmegyei közgyűlés a két ízben meg nem jelent tanácsos, vagy tanácsosok helyett másat, illetve másokat választ.

5. §. A tanácskozást mindig a hivatali korra nézve idősebb elnök vezeti, a jegyzőkönyvet az elnökségen kívül a jegyző írja alá s két tanácsos hitelesíti, a határozatokat a lelkeszi főjegyző írja alá s adja ki.

6. §. Az egyházmegyei tanács tagjai a tanácsülések s kiküldetések alkalmával felmerülő készkiadások megtérítését igényelhetik.

7. §. Az egyházmegyei tanács hatáskörébe a következő ügyek elintézése tartozik:

a) intézkedés a megüresedett egyházmegyei tisztségek betöltése tárgyában,

az esperesi és gondnoki tisztség megüresedését mindig az egyházmegyei közgyűlés állapítja meg.

b) az egyházi felsőbb hatóságok jóváhagyása nélkül végre nem hajtható presbyteri határozatok hivatalból való felülbírlása,

c) az egyházközségeknek vagyoni tárgyú határozatai ellen beadott felebbezések felülbírlása,

d) az egyházmegye saját iskolái és más intézményei igazgatása körébe eső összes intézkedések. A középiskolák ügyeiben hozott határozatok minden esetben hivatalból felterjesztendőek egyházkerületi közgyűlés elé.

e) az egyházmegye elnöksége felhívására véleményadás azokban az ügyekben, amelyek elintézése az egyházmegyei közgyűlés hatáskörébe tartozik.

Az a), b), c) pontok alatt felsorolt ügyekben csak akkor járhat el az egyházmegyei tanács, ha azokban az egyházmegyei közgyűlés még nem határozott és az ügy természeténél fogva a legközelebbi közgyűlés határozatát megvárni nem indokolt, nem célszerű, vagy nem kívánatos.

8. §. Az egyházmegyei tanács határozata ellen felebbezésnek van helye az egyházkerületi igazgató tanácshoz.

A felebbezés határideje 15 nap, amely a határozat kézbesítését követő naptól számítandó.

9. §. Az egyházmegyei szabályrendeletnek az egyházmegyei közgyűlés tanácskozási és ügyrendjére vonatkozó rendelkezései — e szabályrendeletben foglalt eltérésekkel — az egyházmegyei tanácsra is alkalmazandók.

Egyházmegyei közgyűlés e határozatot a vonatkozó iratok kapcsán az egyházkerületi közgyűlés elé terjeszteni határozza.

20. Egyházmegyei közgyűlés elhatározza az egyházmegyei tanács megalakítását s a meghozott szabályrendelet életbe léptetését. Megválasztja az egyházmegyei tanács tagjait annak megállapítása mellett, hogy az egyházmegye népességének száma a 30.000-et meghaladja s így 6 lelkész és 6 világi tanácsos választandó.

Az egyházmegyei tanács tagjaivá közfelkiáltással megválasztottaknak jeientettek ki:

A lelkészi karból:

1. Széll György az egyházmegye volt esperese, oraşul-noui,
2. Magoss Ferenc miculai,
3. Gy. Kovács József ambudj,
4. Papp József sighetj,
5. Gyöngyösi Bálint culciul-marei,
6. Sárközi Lajos satumarei lelkészek.

A világiak közül :

1. Boros Zoltán földbirtokos mediesul-auriti,
2. Dr. Helmeczy József földbirtokos petini,
3. Kanizsay Jenő földbirtokos lazuri,
4. Tabajdy György gyógyszerész satumarei,
5. Tereh Géza tanár satumarei,
6. Tóth László földbirtokos potăui lakosok.

Papp József, Gyöngyösi Bálint, Boros Zoltán, Kanizsay Jenő, Tabajdy György, Tóth László tanácsosok az esküt letették s tisztükbe a közgyűlés beiktatta. A többi tanácsosok már tették esküt az egyházmegyei közgyűlés előtt, tőlük az eskü kivétele mellőzve lett.

21. A românești leányegyház gondnoka és presbyterei beadványukban arra kéri közgyűlésünket, hogy állapítsa meg a lelkeszi szolgálat idejét és alkalmát a következőképen :

Minden hónap első vasárnapján tartson lelkész náluk istentiszteletet. November, december, január és február hónapokban d. e. 10 órai harangozással. (Ilyenkor az anyaegyházban az istentisztelet az ottani kántor végezné.) A többi hónapokban 8 órai harangozással s az anyaegyházban a rendes időben.

Urvacsoraosztást tartson Husvét és Pünköst első napján 8 órakor, utánna Mediesul-on. Karácsonykor 2-od napján d. e. 10 órakor, más alkalommal egy héttel később. Fogatot is bocsátanak lelkész rendelkezésére.

Közgyűlésünk a kérelmet hozzászólás és jövő gyűlésünkre felterjesztendő határozat meghozása végett leteszi az anyaegyházközség presbyteriumához, utasítván lelkészt, hogy a leányegyház kívánságát lehetőség szerint addig is teljesítse.

22. Kovács Gyula baia-mare-i presbyter 500 drb. könyvet ajándékozott a gyülekezetnek, azzal, hogy azok a vidéki lelkészek és belmissziós munkások közt osztassanak szét. Baia-mare-i lelkész jelenti, hogy az elosztást megejtette.

E. M. közgyűlés hálás köszönettel fogadja Kovács Gyula presbyter könyvadományát s az adakozónak ezt jegyzőkönyvi kivonatban hozza tudomására. A hovafor-dítás módját tudomásul veszi.

23. Az oari presbyteriumot mult évi e. m. gyűlésünk új adó-kulcs megállapítására utasította, mivel személyi adót egyáltalán

nem szedett, hanem csak az állami adó szükség szerinti százalékában megállapított vagyonadót, mely az utolsó évben 32% volt.

Presbyterium előterjeszti új adókulcsot megállapító 5—1936 sz. határozatát jóváhagyás végett.

E. m. közgyűlés az oari presbyterium határozatát szótöbbséggel feloldva, utasítja presbyteriumot, hogy új adókulcs tervezetét dolgozzon ki, melyben az E. T. által nem ismert fuvaradó ne szerepeljen. Az ily természetű szolgálmányok a személyi adó osztályaiban irányozandók elő.

24. Tárgyaltatott a medieşul aurit-i és româneşti presbyteriumok között a görbedi külbirtokosokra kivethető vagyoni egy. adó tárgyában létrejött megállapodás az 5—1936 sz. medieşul auriti presb. határozat szerint.

E. m. közgyűlés a medieşul auriti-i és româneşti presbyteriumok által kötött azon egyezményt, mely szerint a görbedi külbirtokosokra kivethető vagyoni egyházi-adót medieşul auriti egyház átengedi a româneşti felekezeti iskola fentartása végett a româneşti egyháznak mindaddig, amíg a medieşul auriti iskola meg nyitható nem lesz.

A kivetés módját és az egyezmény életbe léptetésének időpontját, valamint a hátralékok elszámolásának módját illetőleg illetékes presbyteriumokat új határozathozatalra és jelentéstételre utasítja.

25. A cărăşeni ref. egyház takarékmagtári alapszabálya szerint (19 §) mikor a magtáralap annyira növekszik terményben és pénzben, hogy kamata fedezi a lelkészi fizetést, a magtári tőke nem növelendő tovább, hanem a kamatokat a lelkész fizetésére és az alapítók és utódaik próvent adójának fedezésére kell fordítani. Ugyanezen § szerint, azok az egyháztagek, akik sem az alapításban nem vettek részt, sem később nem léptek be, ezen időpont után is teljes adókulcs szerinti próvent adójukat kötelesek fizetni.

Alapítók, mint az 5—1936 sz. presb. határozatból kitétnik, azzal a kéréssel fordultak az egyház presbyteriumához, hogy tekintettel arra, miszerint a magtár terménytőkéje ma már 441 mázsa termény és 20176 L. pénz, melyek jövedelme kb. 70 mázsa terménynek felel meg és hogy a lelkészi és tanítói próvent járandóság szintén 70 mázsa termény, változtassék meg a 19 § oly módon, hogy a magtári jövedelem fele fordítottassék az alapítók pró-

ventjének csökkentésére, míg a másik fele továbbra is a tőkét gyarapítsa.

Presbyterium magáévá tette alapítók indítványát és törvényszerű formában elhatározta a magtári alapszabály 19 §-ának ily értelmű módosítását. Ezzel kapcsolatban egyh. adókulcsát így változtatja meg:

„Minden a magtáralapításban részt vett, vagy abba utólag belépett egyháztág személyi adója 20 kg.-ról 10 kg. terményre csökkentetik, az 1 köblös föld után járó eddigi vagyoni-adó pedig 3 kg.-ról 2 kg.-ra. Minden egyháztág, aki nem magtáralapító, köteles a tagok közé belépni 100 kg. buza beszolgáltatásával, ellenkező esetben a régi adókulcs szerinti próventadókat köteles fizetni.”

Egyházmegyei közgyűlés jóváhagyja a Cărașeui egyház magtári szabályzata 19 §-ának ilyenén alkalmazását és következképen az adókulcs azon módosítását, hogy a személyi terményadó magtári tagoknál 20 kg.-ról 10 kg.-ra, a 3 kg. köblösönkénti vagyoniadó pedig 2 kg.-ra mérsékeltesék.

A presbyteri határozat azon pontját, mely kimondja, hogy minden nem magtáralapító egyháztág köteles 100 kg. termény fizetéssel az alapítók sorába lépni, feloldja, mert az Alapszabály 3 §-a ezt az elkötelezést határozottan tiltja. Ellenben ugyan e pont értelmében jóváhagyja, hogy a be nem lépő egyháztágok továbbra is régi teljes terményadójuk fizetésére legyenek kötelezve.

26. Paulesi ref. leányegház betérjeszti jóváhagyás végett új adókulcsát. Eddig nem volt jóváhagyott adókulcsa, mivel az előző években betérjesztettek nem nyertek egyh. megyei jóváhagyást. A legutolsó em. határozat iránymutatása alapján készült új adókulcs a következő:

I. Hét osztályu személyi adó:

1. vagyontalanok fizetnek	25 Leut
2. 1—4 köblös föld-birtokosok	60 "
3. 5—8 " " "	70 "
4. 9—12 " " "	80 "
5. 13—16 " " "	90 "
6. 17—20 " " "	100 "
7. csak házzal bírók	50 "

Maximális személyi adó 120 L.

II. Vagyoni adó. Minden négyszögöl telek, kert, föld után 2 bani, azon kívül minden köblös (1200 négysz. öl) föld után 10 l. buza és 4 l. tengeri. Maximális vagyoni pénzadó 500 Leu. Maximális terményadó 200 kg. buza, 80 l. tengeri. Külbirtokosok csak a vagyoni adó 25%-ával rovatnak meg.

Em. közgyűlés a Paulești ref. leány egyház új adókulcsát korszerűnek és az ET III. tc. keretében mozgónak találván, megerősíti.

27. Mult évi közgyűlésünk 48 sz. határozatával azzal bizta meg Dr. ajtay Nagy Gábort és Oláh Sándort, hogy a tauții de magherausi egyház vagyonkezelését vizsgálják felül.

Kiküldöttek a megbízatásnak eleget tettek és erre vonatkozó terjedelmes jelentésüket betérjesztették közgyűlésünk elé.

Megtudjuk e jelentésből, hogy alapos vizsgálat alá vették az egyház vagyonkezelését. Megállapították az 1934 évi számadásnak, valamint a takarékbetéteknek és a váltókon kezelt tőkepénzeknek a konverziós veszteségek leírása után maradt végles és helyes összegét s számszerűen feltüntették a helyesbitett vagyontérteket.

Az 1934 nov. 15-én, esedékes tőkék kezelésénél 2504 Lei hiányt, a gondnoki pénztárnál pedig 2565 Leit, összesen 5069 Lei hiányt állapítanak meg Varga József akkori gondnok terhére.

Azt is megállapították, hogy mult évi gondnok 30.000 Leit meghaladó összeget tartott magánál, ennyit adott át utódjának, aki ezt szintén magánál tartja a lakásán.

Megvizsgálták az egyh. adózás kérdését is. Dacára, hogy ennek mértéke nem haladja felül a hasonló viszonyok között élő más egyházközségek tagjainak ilyennemű kötelezettségeit, a tauții de magherausiak nem tesznek eleget ebbeli kötelezettségeiknek, noha iskolát sem tartanak fenn; egyházi épületek karbantartására sem költöttek huzamos idő óta számottevő összeget.

Egyházmegyei közgyűlés a 48—1935 sz. határozatával kiküldött bizottság jelentését tudomásul véve, a tauții de magherausi egyházközség 1934 évi számadásai tárgyában kelt előző határozatának hatálytalanításával kimondja, hogy azokat a kiküldött bizottság jelentésében ismertetett és igazolt helyesbitésekkel elfogadja és jóváhagyja; a gondnoki napló egyenlegét 3004 Lei a vagyonkimutatás zárlatát 159893 Leiben állapítja meg.

Ehez képest elkötelezi Varga József volt gondnokot, hogy a gondnoki napló pénzmaradványa hiányában

2565 Leit, tőkepénz számadása hiányában 2504 Leit, összesen 5069 Leit 8 nap alatt fizessen be az egyház pénztárába, ha ezt eddig nem tette volna. Külömben a fegyelmi eljárás megindíttatik ellene.

Presbytérium az esperesnek teendő jelentéssel kötelezettsége mellett utasíttatik, hogy a gondnoknál fekvő nagy összegű készpénz tőkét megbízható pénzintézetbe helyezze el.

Arra is utasítja presbyteriumot, hogy a nagyösszegű egyh. adóhátralékokat hajtassa fel, szedje be és esedékes tartozásait pontosan fizesse ki s az addig figyelmem kívül hagyott közcélokat is szolgálja.

Tőkéi kezelésénél, azok biztosításánál a legnagyobb óvatossággal és pontossággal járjon el! Külön tőkeszámadást vezessen. Új kihelyezéseknél az érvényben levő váltótörvény rendelkezései és az egyház érdekeinek szem előtt tartásával járjon el.

Végül a számadások okmányolására több gondot fordítsanak mint eddig tették.

28. Tárgyaltott a baia mare-i egyház presbyteriumának 1936 április hó 5-én hozott 11. sz. határozata.

Közgyűlés a baia mare-i egyház presbyteriumának 1936. április hó 5-én tartott gyűlésén 11. szám alatt hozott határozatát, mellyel az abban megnevezett alapoknak a vagyon leltárból való törlését s az egyházközségnek az alapokkal szemben fennálló tartozásának törlesztésére fordítani, a tőkekimutatás 28. 31. és 66. tételei alatt felsorolt, részvényekből álló vagyonok leltári értékének a valóságos értéknek megfelelő kijavítását, s az így mutatható értékcsökkenésnek nemcsak a leltárban való leírását, hanem az egyház adósságának a törlesztésére fordítani is határozta el, csak abban a részében hagyja jóvá, mellyel a tőke leltár 28. 31. 66. tétele alatt irt. 62+10+55 drb. részvény értékét 27.280+4400+24.200 leiben állapítja meg s a leltár s a valóságos érték közötti különbséget vagyis 44.320 leit a vagyonleltárban leírni rendeli. A határozat a részétől, mely a fenti értékcsökkenés folytán előállott különbségnek az egyházközségnek az alapokkal szemben fennálló tartozásának apasztására fordítani célozza, a jóváhagyást megtagadja s az értékcsökkenésnek az apasztásokra fordítását nem

engedélyezi s végül mielőtt a határozat azon része tekintetében, mely a megnevezett alapok leírását s azoknak az egyházközség adósságainak apasztására fordítani szándékolja, döntene, felhívja a baia-marei egyházközség presbytériumát, hogy a leírni szándékolt alapoknak, illetve annak az ingó vagy ingatlan vagyonnak, melynek eladási árából alkottatott a mai készpénz alap, a megszerzésére s rendeltetésére vonatkozó összes iratokat s adatokat terjessze be.

29. Az amați ref. presbytérium megismétli mult évi 41. sz. em. határozattal visszaadott adósságrendezési tervezetét a kívánt kiegészítésekkel.

Egyházmegyei közgyűlés megállapítja, hogy az amați alapok végleges rendezése elodázhatatlan. Megállapítja, hogy presbytérium teljes jószándékkal és minden anyagi ereje latba vetésével igyekszik számadásszerű alapjait azok régi, valorizált értékében helyreállítani. Még konverziós veszteségeit is nagyobbára helyre akarja pótolni. Ezért jóváhagyja amați presbytérium alap visszaállító tervezetét. Az alapok összegét kérelmezők által javasolt összegben állapítja meg. Így látja lehetségesnek, hogy a tőkepénzek kusza állapotában, melyekről rendes feljegyzések nem voltak a multban, végleges rendcsinálás történjék. Tekintettel az amați egyház nehéz helyzetére, tudomásul veszi továbbá, hogy eddig alapszerűen kezelt 1000 Leu egyházmegyei iskolai segélyét iskolai célokra elköltötte és annak visszaállítását nem követeli. De óhajtja, hogy presbytérium, ígérete szerint, amint arra alkalom nyílik, a jövőben gondoskodjék ezen alap helyreállításáról is.

30. A jojibi presbyteriumnak az egyháztagok fegyelmezése tárgyában hozott 61—935. sz. határozatától

közgyűlés a jóváhagyást megtagadja s figyelmezteti presbyteriumot, hogy a fegyelmezést csak a kerület által megállapított E. T. Szabályrendelet életbe léptetésétől — jövő év jan. 1 től — kezdődőleg és akkor is csak annak keretei között gyakorolhatja.

31. Tárgyalatott a câmpulungi presbyterium kölesön felvétel tárgyában hozott 42—1936. sz. határozata.

Közügyűlés felhívja a cämpulungi egyház presbyteriumát, hogy jelölje meg azt az alapot, melyből a kölcsönt fel akarja venni, valamint ennek összegét s igazolja azt, jelölje meg a kölcsön fedezetét s terjesszen be szabályszerű kölcsön okiratot, melyben a presbyterium elnöksége s minden tagja a kölcsönveit összegért készfizető kezességet vállal s felkéri s megbizza az elnökséget, hogyha a nevezett egyházközség ezeknek eleget tesz, hagyja jóvá az 1936. március hó 18 án tartott presbyteri gyűlés 42. számú határozatát s terjessze fel az egyházkerületi közgyűléshez.

32. Tárgyaltatott a lazuri egyház kérelme „Takarékmagtár” alapszabályainak jóváhagyása tárgyában.

Közügyűlés a lazuri egyházközségben létesítendő „Takarékmagtár” nak a presbyterium 1935. dec. 29. én tartott gyűlésén VI. szám alatt hozott határozatával megállapított alapszabályát visszaadja azzal a meghagyással, hogy azt a presbyterium dolgozza át, mert abban kihangsúlyozottan megállapítandó, hogy a takarékmagtár céljaira összeadott termény s annak összes hozadéka az egyház tulajdona s az úgy kezelendő, mint az egyház bármely más vagyona s az alapszabályokban csak a határozott rendeltetése által megkívánt s a mai jogrenddel összhangban lévő különös kezelési szabályok állapíthatók meg.

33. Tárgyaltatott a negrești-i fiókegyház eladási szerződés jóváhagyása iránti kérelme.

Közügyűlés a negrești-i fiókegyházközség presbyteriumának 1936. ápr. 26. án tartott gyűlésén II. szám alatt hozott határozatát, mellyel a negrești-i 2386. sz. telekjegyzőkönyvben a fiókegyház tulajdonát képező s 223 □-öl kiterjedésű belsőséget 5000 Leu vételárért eladja, jóváhagyja s a szerződést megerősíti s az E. T. I. t. c. 14. §-ának intézkedései értelmében az egyházkerülethez felterjeszti.

34. A cämpulungi egyház kormányzásával megbizott halmeui presbyterium beterjeszti a cämpulungi lelkészi állás díjlevelét megerősítés végett.

Közügyűlés a halmeui presbyteriumnak 1935. október hó 24. én tartott gyűlésén 3. szám alatt hozott

határozatát, mellyel a lelkeszi díjlevelet állapítja meg, miután az elnökség megvizsgálta s azt a törvény intézkedéseivel összhangban lévőknek találta, jóváhagyja, a díjlevelet megerősíti, az egyházkerületi közgyűléshez azonban csak akkor terjeszti fel s látja el megerősítési záradékkal, ha a presbyteri határozatot s az előző díjlevelet hivatalos másolatban becsatolja s az új díjlevelet a presbyterium az egyházkerületi közgyűlésnek 75—1934. számú határozatban foglaltakkal ellátja.

35. Felterjesztetett megerősítésre a livada-livada-nouai lelkeszi díjlevél 4 példányban.

Közgyűlés a livada-livada-nouai egyházközség presbyteriumának 1935. november hó 14-én tartott gyűlésén hozott határozatát, mellyel a lelkeszi díjlevelet megállapítja, jóváhagyja, a díjlevelet megerősíti, az egyházkerületi közgyűléshez azonban csak akkor terjeszti fel s látja el megerősítési záradékkal, ha a presbyterium az előző díjlevelet s a presbyteriumi határozatot hivatalos másolatban beterjeszti s az új díjlevélre az egyházkerületi közgyűlésnek 75—1934. számú határozatában foglalt kikötést rávezeti.

36. Az ambudi egyház felterjesztette az ujonnan kiállított tanítónői díjlevelet megerősítésre 4 példányban.

Közgyűlés az ambudi egyházközség presbyteriumának 1935. január 26-án tartott gyűlésén hozott határozatát, mellyel a tanítónői díjlevelet állapítja meg, jóváhagyja, a díjlevelet megerősíti, az egyházkerülethez azonban csak akkor terjeszti fel s látja el megerősítési záradékkal, ha az egyházkerületi közgyűlés 75—1934. számú határozatában foglaltakkal kiegészíti a presbyterium.

37. A dabolți egyház felterjesztette a lelkeszi díjlevelet 4 példányban megerősítés végett.

Közgyűlés a dabolți-i presbyteriumnak a lelkeszi díjlevél tárgyában 1935. november hó 26-án hozott határozatát jóváhagyja, a díjlevelet megerősíti, egyházkerületi közgyűléshez azonban csak akkor terjeszti fel s látja el megerősítési záradékkal, ha az egyházkerületi közgyűlés 75—1934. számú határozatában foglaltakkal kiegészíti a presbyterium.

38. Tárgyalta közgyűlés az egyesített livada-livada-nouai egyházközségek presbytériuma által az egyházi szolgálat s a vagyonkezelés tekintetében kötött egyezséget s ezt a megállapított lelkészi díjlevél tartalmára való figyelemmel, a Pataki György és társai által beadott s alaptalannak talált felebbezés elutasításával, a következő szöveggel hagyja jóvá:

1. Az egyesített egyházközség lelkésze Livada-Noua-n lakik.

2. Az ünnepi és vasárnapi istenítiszteletek délelőtt mindkét helyen megtartandók, délután hetenkint felváltva. Urvacsoraosztás Livadan sátoros ünnepek második napján, egyéb alkalmakkor egy héttel későbbén végzendők. — Az istenítisztelet hétköznapiokon hétfőn, kedden, szerdán, pénteken Livadán, kedden, csütörtökön s szombaton reggel Livada-Noua-n, szombaton délután mindkét helyen megtartandó.

3. Livadán az iskolába második tanerő állítandó be, aki az egyesült egyházközség kántora is lesz. Javadalma: lakás Livada-Noua-n a kántari lakás, továbbá a livada-nouai kántori föld, Livadan 10 hold föld s az a termés mennyiség és fa-mennyiség, amely mindkét egyházban a régi lelkészi javadalmak s az új lelkészi javadalom közötti különbségeként mutatkozik.

4. A presbytérium mindig úgy alakítandó meg, hogy annak fele része a livada-noui, fele része pedig a livadai egyháztagok közül választandó.

5. A gondnok három évenként felváltva a livada-nouai s a livadai egyháztagok közül választandó. Épen így választandók az egyházfiak is azzal, hogy amikor a gondnok a livada-nouai egyháztag, az egyházfiaknak akkor Livadáról valóknak kell lenni s ennek megfelelően, megfordítva.

6. Az ingatlanok telekkönyvi állásán változás nem történik, az alapok rendeltetésüknek megfelelőleg külön kezelendők.

7. Az épületek fenntartása s az összes kiadások a közös jövedelemből eszközlendők.

39. Tárgyaltatott Lőrinczi János és társai livada-nouai egyháztagok kérése Livadanak—Livada-Nouától elválasztása és helyette Cieperceni-nek hozzácsatolása tárgyában.

Közgyűlésünk a kérelmet — előbbi határozatára tekintettel — elutasítja.

40. Baldácsy-alapból a kerülettől segílyt kérnek :

1. Botiz : szórványgondozásra, ker. hátralékok törlesztésére ;
2. Paulești : kerítéskészítésre és isk. padlózat kijavítására ;
3. Tarna Mare : egyházkerületi hátralékai törlesztésére.

Mivel a Baldácsy segílyhez kerületi határozat szerint a f. évi költségvetés is csatolandó, mind a három kérvényező egyházat felhívja közgyűlésünk annak becsatolására, egyébként

a kérelmek teljesítését közgyűlésünk meleg páró-lással ajánlja a Főtiszt. kerületi gyűlés segítő jóindulá-tába.

41. A darai presbyterium f. hó 19-én tartott gyűlésének 1. sz. határozatában kéri, hogy az egyházkerület a tanítói-fizetéshez eddig adott évi 6000 Lei segílyt emelje fel évi 12000 Leire. Így remélné, hogy a jövő tanévtől férfi tanerőt is tudna beállítani. Férfi tanítóra volna mulhatatlan nagy szüksége az egyháznak az ének-kar megszervezése, nagyobb iskolai rend és fegyelem tartása, jobb tanítási eredmény felmutatása és az iskola esetleges újbóli bezá-rásának elkerülése céljából.

Közgyűlésünk a két erős katolikus egyház közé beékelt darai egyházközségnek az egyházi közérdek szempontjából is méltánylandó kérése teljesítését meg-értő támogatással ajánlja a Főtiszteletű egyházkerületi gyűlés jóakaratába.

42. Hivatali esküt tesznek Magoss Juliánna (Adrian), Szabó Irén és Kottra Gyula (Remetea Oaşului), Nagy Magda és Karikás Béla (Satumare) tanítók és tanítónők. Esperes üdvözlő, buzdító szavai után

áldás kívánással bocsátja őket közgyűlésünk anyaszent-egyházunk veteményes kertjeiben hűséggel teljesítendő további munkálkodásra.

43. Tamaşeni ref. presbyterium egyházi épületeinek halaszt-hatatlanná vált megjavítása véghezvitelére 10,000 leunak az egy-ház tagjaira folyó évben pótdóképen leendő kivételére kér jóvá-hagyást. Beterjeszti a presbyteri gyűlés vonatkozó jegyzőkönyvét, igazolván, hogy a határozat, mely a kivetést elrendeli a törvényes formák betartásával hozatott.

Em. közgyűlés jóváhagyja a tamašeni egyház rend-
kívüli adó kivetése iránti kérését azzal, hogy az adót
az E.T. III. tc. 17—18 §-ai szem előtt tartásával vesse ki.

44. Tamašeni presbyterium kéri a tanítói javadalmat képező
Suhóhegyi 31—1500 tkv. sz. 407 négysz. öl területű vizmosásos
cserjés terület eladásának jóváhagyását, azzal, hogy az eladási ár-
ból ugyancsak tanítói javadalmat képezendő ingatlant fog vásárolni.
Csatolja a presbyteri gyűlés 3—1936 sz. törvényszerű határozatát
és a szabályszerű árverésről felvett helyszini jegyzőkönyvet, melynek
tanúsága szerint Oláh Mátyás leg többet ígérő 2650 leut ajánlott
készpénzben az ingallanért. Dénes László tarnai lévita lelkész,
hivatalból felkért becslő szakértő, jelentésében az eladást az egy-
házra feltétlen előnyösnek, az elért vételárat megfelelőnek minősíti.

Em. közgyűlés a tamašeni 31—1500 tkv. sz. in-
gallan eladást jóváhagyja és a vonatkozó határozatot
a Főt. és Mélt. Egyházkerületi Közgyűléshez felterjeszti.
Egyben kötelezi tamašeni presbyteriumot, hogy 1937
évi ápr. 30-ig az eladási ár új befektetéséről jelentést
tegyen Elnökségnek.

45. Tárgyaltatott a seini presbyterium kérelme az egyház
alapjainak visszaállítása tárgyában.

Közgyűlés a seini egyházközség presbyteriumának
az 1935 április hó 5-én tartott gyűlésén 5. szám alatt
a pénzügyintézetekben a szerencsétlen véletlen folytán el-
veszett s ma kamatokkal 8967 Leut kitevő alapítványi
tőkéjének visszaállítása tekintetében hozott határozatát
jóváhagyja s az alapítványi tőkének a határozatban fog-
lalt időben a kamatok mellett való visszaállítását en-
gedélyezi.

46. Tárgyaltatott Z. Demeter János jojibi tanítónak a f. évi
jan. 8 án 2. sz. alatt hozott presbyteri határozat elleni felebezése.

Közgyűlés a Z. Demeter János tanító felebbezése
folytán a jojibi egyházközség presbyteriumának 1936.
január hó 8-dik napján 2.szám alatt hozott határozatot
megváltoztatja, az 1935. szeptember hó 22-én kelt s az
iratok között fekvő díjlevél jóváhagyását megtagadja.
Megerősíti az 1936 április hó 14-én kelt s az iratok
között található díjlevelet, utasítja a presbyteriumot ar-
ra, hogy a kántor-tanító javadalmat magában foglaló
utóbbi díjlevelet 4 eredeti példányban állítsa ki, arra az

egyházkerület 75—1934. számú határozatában foglalt záradékot vezesse rá, a jóváhagyási záradékkal való ellátás s a felettes egyházhatósághoz leendő felterjesztés végett küldje be az esperesi hivatalhoz. Arra az esetre pedig, ha a presbyterium meghagyásnak eleget nem tenne, a díjlevél kiállítása és egyházkerületi közgyűléshez való felterjesztésre az egyházmegye elnökségét kéri fel, illetve bizza meg.

47. A martinești presbyterium engedélyt kér arra, hogy 2249 Lei magtárpénzét az egyház magtárépítésre felhasználhassa.

Közgyűlés a martinești egyházközség presbyteriumának 1936. április hó 13-án tartott gyűlésén 16. sz. alatt, a magtárpénztárban összegyűlt 2248 Leu magtári pénznek a magtár építésére való felhasználás tekintetében hozott határozatát jóváhagyja s azt az egyházkerületi közgyűléshez az E. T. 1. t. c. 14. §-a értelmében felterjeszti.

48. Tárgyaltatott a missziói bizottság alábbi jegyzőkönyve:

Jegyzőkönyv.

Felvéve Satu-Maren 1936. év április hó 28-án tartott belmissziói bizottsági ülés alkalmával.

Jelen voltak: Széll György esperes, elnök, Sárközi Lajos, Visky Ferenc és dr. Koronka Pál.

Bizottság a missziói körök 1935. évi állapotáról, a missziói lelkészek munkásságáról szóló jelentését és javaslatait a következőkben terjeszti elő:

I. Orașul-noui missziói kör.

Körlelkész: Széll György orașul-noui lelkész, esperes. Működési köre a központon kívül kiterjed: Negrești fiókegyház, Bicsad, Boinești Calinești, Cămarzana, Lechința, Moiseni, Racșa, Prilog, Tarsolt, Trip, Certeza szórványokra.

Istentiszteletre hivatottak a központba Negreșlibe járnak.

Körlelkész és s.-lelkész missziói útjában istentiszteletet tartott 5 alkalommal, 295 résztvevővel. Urvacsorát osztott 3-szor 85 urvacsorázónak. Presbyteri gyűlést tartott 2 ízben, amelyeken egyházi számadást készített és választói névjegyzéket állított össze. Kiosztott 5 drb. árvaházi képes naplót, 51 drb. traktátus füzetet és 1 drb. zsoltárt. Kiszállási költsége: 1200 Lei.

A vallásitanítást hetenként egyszer Kolos Vince, a vamai lelkész végezte.

A fiókegyház vagyoni adatai:

Imaháza építés alatt. Tőkepénze: 25150 Lei. Templom alap évi kamat jövedelme: 2727 Lei. A hivek adománya: 14065 Lei. Az évi adóból befolyt: 5160 Lei. Befizetetlen adóhátralék: 8115 Lei.

Számadás szerint:

Bevétel: 66491 Lei. Kiadás: 65940 Lei. Pénztári maradvány: 551 Lei. Konverziós veszteség: 13500 Lei. Ingatlan vagyona értéke: 85633 Lei. Ingó vagyon értéke: 25701 Lei. Összes vagyon értéke: 132334 Lei.

II. Ardudi missziói kör.

Körlelkész: Magos Árpád Viile-Satu-Marei lelkész. Működési köre kiterjed: Ardud, Homorodul de sus, Homorodul de mijloc, Beltiug, Mădăras, Socond, Gerduşue, Medişa, Tătăresti szórványokra,

A leányegyházban 205 a református hivek száma.

Körlelkész missziói útjában istentiszteletet tartott 12-szer, keresztelt 1, temetett 2, konfirmációt végzett 3, urvacsorát osztott 4 alkalommal. Presbyteri gyűlést tartott 4-szer, meglátogatott 28 családot és 2 beteget, kiosztott 28 db különféle iratterjesztési művet 760 Lei értékben. Kiszállási költsége: 1489 Lei.

A leányegyháznak van iskolája.

A leányegyház vagyoni adatai:

Templomalapja: 32000 Lei. A hivek pénzadománya: 550 L. Egy évi kivetett egyházi adó: 2100 Lei, amelyből befolyt: 900 L. Befizetetlen adóhátralék: 3120 Lei.

Számadás szerint:

Bevétel: 13200 Lei. Kiadás: 12900 Lei. Pénztári maradvány: 300 Lei. Ingatlan vagyona értéke: 100.000 Lei. Ingó vagyona értéke: 30.000 Lei. Összes vagyon értéke: 144.800 Lei.

III. Baia-Spriei missziói kör.

Körlelkész: Spăczay Árpád baia-spriei lelkész. Működési köre Cavnic és Săcălaş szórványokra terjed ki.

Körlelkész missziói útjában istentiszteletet tartott 5-ször, urvacsorát osztott 3 alkalommal, meglátogatott 17 családot, kiosztott 30 db iratterjesztési művet 170 Lei értékben. Kiszállási költsége: 2070 Lei.

A gondozott szórvány vagyoni állása :
Tőkepénze : 544 Lei. A hivek adománya : 380 Lei.
Számadás szerint ;
Bevétel : 2348 Lei. Kiadás : 2240 Lei. Pénztári maradvány :
108 Lei.

IV. Baia-Marei missziói kör.

Körlelkész : Oláh Sándor baiamarei lelkész. Működési köre kiterjed : Arduşat leány-, Ferneziu fiókegyház, Valea Borcutului, Satul nou de jos, Furcaşa, Ocolis, Firiza, Mocird, Recea, Sărbi, Beireşti, Tomdia, Groşi és Săsari szórványokra.

Körlelkész missziói útjában istentiszteletet tartott 25 alkalommal, esketett 2, urvacsorát osztott 8-szor. Presbyteri gyűlést tartott 2-szer, egyházközségi gyűlést 1-szer, meglátogatott 25 családot, kiosztott 1 bibliát, 4 énekes könyvet, 147 db vallásos olvasmányt, összesen 152 darabot, 2392 Lei értékben, melyből visszatérült 720 Lei. Vallástant és egyházi éneket tanított 30 órán. Kiszállási költsége : 6623 Lei.

Arduşat leányegyházban az iskolateremben tartatott az istentisztelet 4 alkalommal és urvacsoraosztással. Az iskolába beiratkozott 22 növendék.

Firiza de jos fiókegyházban az istentisztelet az imateremben tartatott 13-szor, 4 urvacsoraosztással.

Valea Borcutului szórványban 8-szor tartatott istentisztelet, részint magánházakban, részint a szabadban. Örvendetes, hogy itten az imaház falai 1935 november havában már felhuzattak s minden remény meg van reá, hogy a folyó évben átadatik magasztos rendeltetésének. A nemes cél elérésének megvalósítását nagyban előmozdította és lehetővé tette a baiamarei egyház lelkes és buzgó tagjai közül Dr. Ajtai Nagy Gábor 5000, Kovács Gyula 5000, N. N. 6500, Kiss Dezső 1000, Petky Károly 1000, Bozse Lászlóné és Burján Sándor 500—500 Lei szép összeget kitevő áldozatkészsége, mellyel nagylelkűen siettek segítségére szórványban élő testvéreiknek, hogy az Ur házának tornácai után sóvárgó óhajuk megvalósuljon. Ugyanezen nemes célra az Aurum bányavállalat kő és téglanyagot ajándékozott. Az e területen lakó 22 református tanköteles gyermeket Kádár Miklós s.-lelkész részcsitette vallásos oktatásban 22 tanórán, kinek 1510 Leit kitevő fuvardiját a baiamarei egyház fizette.

A leányegyház vagyoni adatai :

Tőkepénze: 9534 Lei. A hivek adománya: 20834 Lei. Egy évi kivetett egyházi adó: 3428 Lei. Az évi adóból befolyt 3003 Lei. Befizetetlen adóhátralék: 425 Lei.

Számadás szerint:

Bevétel: 33301 Lei. Kiadás: 33198 Lei. Pénztári maradvány: 103 Lei. Ingatlan vagyona értéke: 3000 Lei. Ingó vagyona értéke: 9924 Lei. Összes vagyon értéke: 12024 Lei.

A fiókegyház vagyoni adatai:

Tőkepénze: 15000 Lei. A hivek adománya: 451 Lei. Egy évi kivetett egyházi adó: 3214 Lei. Az évi adóból befolyt: 2496 Lei. Befizetetlen adóhátralék: 730 Lei.

Számadás szerint:

Bevétel: 14048 Lei. Kiadás: 12269 Lei. Pénztári maradvány: 1779 Lei. Ingatlan vagyona értéke: 40000 Lei. Ingó vagyona értéke: 17770 Lei. Összes vagyona értéke: 56779 Lei.

Valea Borcutului:

A hivek adományai: 21956 Lei. Természetben adott tárgyak értéke: 25000 Lei.

Számadás szerint:

Bevétel: 26025 Lei. Kiadás: 26025 Lei. Ingatlan vagyona értéke: 56956 Lei. Összes vagyon értéke: 46956 Lei.

V. Căraseu-i missziói kör.

Körlelkész: Várady József căraseui lelkész. Működési köre kiterjed: Homorodul de jos, Tegherişte, Borleşti, Valea Vinului, Homorodul de sus, Necopoiu, Homorodul de mijloc, Măgheăuş, Chilia, Bicău, Tătăreşti, Lipău, Poina Codrului, Sai és Roşiori szórványokra.

A szórványokban 54 a református hivek száma.

Körlelkész missziói útjában istentiszteletet tartott 9-szer, temetést 1-szer, urvacsorál osztott betegnek 1 alkalommal, meglátogatott 7 családot, 3 beteget. Kiosztott 9 drb. ismeretterjesztési művet. Kiszállási költsége: 1710 Lei.

VI. Bocicoiul mare-i missziói kör.

Körlelkész: Takács Lajos bocicoiul marei lelkész. Működési köre kiterjed az anyaegyházon kívül: Rona de jos, Vişeu de jos, Baliza, Borşu, Baia Borşa, Dragomereşti, Rona de sus, Vişeu de sus, Glod, Poienile de sub munte, Kuhea, Hatinea (Slătioară) Săcet, Tend, Bocicoiul Mic, Vişeu mijloc, Leordina, Moisei, Re-

pedea, Petrova, Rasocica, Rozalia, Reiscova, Saien, Poieni, Săliste, Surduc, Crăunești, Lonca és Valea Viseul szórványokra.

Az anyaegyházban 25, a szórványokban 135, összesen 160 a református hivek száma.

Körlelkész missziói útjában istentiszteletet tartott 59, keresz-
telt 2, esketett 1, konfirmációt végzett 2, urvacsorát osztott 12 szer,
presbyteri gyűlést tartott 8, adminisztrációs ügyet intézett 4 eset-
ben, meglátogatott 19 beteget, 54 családot, vallást tanított 10 és
egyházi éneket 17 órán, kiosztott 6 drb. iratterjesztési művet 155
Lei értékben, melyből visszatért 30 Lei. Kiszállási költsége :
4501 Lei.

Az anyaegyháznak van temploma és lelkészlaka 889 négy-
szögöl területtel.

Vagyoni adatai :

A hivek adományai : 3618 Lei. Egy évi kivetett egyházi adó :
2788 Lei. Az évi adóból befolyt 360 Lei. Befizetetlen adóhátralék :
2428 Lei.

Számadás szerint :

Bevétel : 20911 Lei. Kiadás : 20897 Lei. Pénztári maradvány
14 Lei. Adóssága : 9591 Lei. Ingatlan vagyona értéke : 183400
Lei. Ingó vagyona értéke : 20304 Lei. Összes vagyon értéke :
203704 Lei.

A missziói bizottság határozati javaslata :

Missziói bizottság a fenti összefoglaló jelentést mikor tudomá-
súul veszi s azt a missziói lelkészek által adott jelentésekkel és
az utazási naplókkal együtt az egyházkerületi közgyűlésre felter-
jeszti, örömmel állapítja meg, hogy a missziói lelkészek lelkük
buzgóságos készségével munkálkodtak, hogy „a megtartásra való
nép” a megismert igazsághoz hűséggel ragaszkodják és kitartás-
sal azon fáradoztak, hogy a reájok bízott hivek lelkében az össze-
tartozandóság, a belső egység kapcsát szorosabbra fűzzék. Jól esik
láttni, hogy vannak hiveink között olyan öntudatos és áldozatkész
testvéreink, kik „önmagukat adták először az Urnak” s akik „min-
denben tündökölnék, hitben, beszédben, ismeretben és minden
buzgóságban és szeretetben, így a jótéteményben is,” — akiknek
„buzgóságuk sokakat magával ragadott” s akik által Isten hatal-
mas volt arra, hogy azokra árássa minden kegyelmét, akik „erő-
sek” hogy „az erőtlének erőtlenségeit hordozzák.” Áldozatos cse-
lekedetük beszélő bizonyság arról, hogy hiven sáfárkodnak a ta-

lentumokkal, melyeket az Ur reájok bízott. Hálás köszönet nemes tettökért. Tündököljenek mindenkor felemelő és követésre méltó példaként sokak előtt. Jöcselekedetük felett érzett örömeiket fokozza az Igének e boldogító üzenete: „A jókedvű adakozót szereti az Isten.” Kérjük, hogy a borkuti szórvány imaházának felsegéléséhez egyházkerület hozzájárulni kegyeskedjék.

Megújítja egyben azon tavaly tett javaslatát, hogy az egyházkerület iratterjesztésének kiadványaiból és a „Református Jövő” példányaiból minél több ingyenes számot küldjön missziói lelkészekhez a körzetükben lakó hívek közötti szétosztás céljából.

K, m. f.

Széll György Sárközi Lajos, Visky Ferenc, dr. Koronka Pál
esperes. bizotsági tagok.

Közgyűlés a jelentést tudomásul véve, a missziói bizottság javaslatát határozati erőre emeli s a becsatolt jelentésekkel és utazási naplókkal együtt a főt, egyházkerületi gyűlésre felterjeszti.

49. Tárgyaltatott a missziói bizottság következő jegyzőkönyve:

Olvastatott a Királyhágómelléki Ref. Egyházkerület Oradea-Maren 1935 november 19-én tartott közgyűlésének 177. számú leirata a bocicoul-marei missziói körben uralkodó állapotok és a megye területén szétszórtnak lakó református hívek gondozása tárgyában. Ezek kapcsán missziói bizottság megállapítja, hogy a baia-marei egyházmegye az ellenőrzés, a számonkérés, az elkötelezés és évi visitationális látogatásai során mindent megtett és elkövetett arra nézve, hogy missziói lelkész felelősségteljes kötelezettségeit teljesítse és szórványában a szétszórtnak élő református hívek lelki épülését munkálja. Világosan és félreérthetetlenül tanuskodnak erről egyházmegyei közgyűlésünknek alábbi, a 3-ik és 4-ik pontban felsorakoztatott határozatai.

Ami a fenti számú leiratban foglalt s bevizsgálásra vonatkozó pontokat illeti, — missziói körlelkész meghallgatása mellett — a következőkben adjuk meg arra a választ és terjesztjük elő javaslatainkat:

1. A bocicoul-marei missziói egyházközség a részére 1927 évben folyósított 6000 Lei missziói segélyt a királyhágómelléki egyházkerület 1929 évi közgyűlésének 53. számú határozata értelmében a lelkészi épület rendbehozatalára fordította és használta fel, ahol is — míg a templom renoválási munkája befejezést nem nyer — az istentisztelet rendesen tartatik.

Az 1929, 1930, 1934. években kapott 3—3 ezer Lei missziói segélynél a meghatározott cél, hogy hova és mire fordíttassék az, nincs megjelölve, a kerületi jegyzőkönyv vonatkozó számainál erre nézve csak ennyi áll: „egyháznak“. Ez évi segélyeit felhasználta így az egyház részben közszükségleteinek fedezésére, részben pedig különböző kerületi járulékaiknak az apasztására.

Az 1931, 1932 és 1933 években nyert 3—3 ezer Lei missziói segélynél pedig egyáltalán nincs a cél kitüntelve és meghatározva, így az egyház a fenti pontozatban megjelölt szükségleteire fordította azt.

Az 1935. évben kiutalt 3000 Lei missziói segélyből — püspöki hozzájárulással — illetékegyenérték tartozásának kifizetésére felhasznált 1800 Leit, egyházkerületi járulékaiknak a törlesztésére pedig 1200 Leit.

2. Nem felel meg a valóságnak, hogy a bocicoiul-mare-i templomot rombadőlés fenyegeti. Igaz, hogy a világháhoru alatt a tetőzet megrongálódott s az esőzés miatt a menyezeti gerendák és plafon deszkák meggombásodtak és egyik kisebb erejű földrengésre leszakadtak. Lassanként a fedési és gerendázati munkák helyre állíttattak s most, mint a fekvő iratok közötti vállalkozási terv feltünteteti, 14,000 Lei ellenében minden belső és külső munkát elvégzésével ismétellen betöltheti rendeltetését.

3. A missziói lelkész Sighetul Marmăției-n lakik, de Bocicoiul, a parochia épületében van egy berendezett szobája, melyet kiszállásai alkalmával igénybe vesz s ahol ha a szükség kívánja, napokig tartózkodik. Egyházmegyei közgyűlés 1929 évi 14-ik számú határozatával elkötelezte missziói körlelkészt, hogy székhelyére, Bocicoiul-mare-ra menjen lakni; 1930 évi 55-ik számú határozatában pedig sajnálattal állapította meg, hogy nevezett a kapott utasítások dacára állomáshelyére nem költözött ki.

4. Az egyházmegyei közgyűlés 1928 évi és 57 sz., 1929 évi 14 sz. és 1930 évi 55 számú határozataiban állandóan felhívta és elkötelezte a bocicoiul-mare-i missziói kör lelkészét jelentéseinek a beérkezését, amivel azt kívánta elérni, hogy bizonyítékát adja gondozói tevékenységének. E tényekkel szemben 1932 évi jelentése 51, 1935-iki 68 és 1936 évi jelentése 59 kiszállásáról és istentisztelet tartásáról ad számot. Feltehető ezekből, hogy azon években is tevékenykedett, amelyekről jelentést kellő időben nem adott be, de ami az egyházlátogatási jegyzőkönyv beírt adataiból megállapítható.

5. A bocicoiul-marei missziói kör lelkésze, hogy a most pásztoralása alatt álló egyháztagek mellett a maramuresi szórványokban lakó többi reformátusokat is eredményesen gondozza, egyházmegye az által reméli elérhetőnek, hogy már a megtelt és mostan megújított kérelmünk alapján — amennyiben a most gondozása alatt álló területen lakó református hiveink száma csupán 160 lélek, — mondja ki a főtiszteletű és méltóságos egyházkerületi közgyűlés, hogy az egész Maramures megye területén szórványokban lakó reformátusokat is a bocicoiul-marei missziói kör lelkészének gondozása alá helyezi.

A bocicoiul-marei missziói kör lelkésze pedig utasíttatik, hogy a főtiszteletű püspöki hivatal ulján — fegyelmi felelősség terhe mellett — kellő lépéseket haladéktalanul tegye meg a templom renoválásához szükséges segélygyűjtés engedélyének megszerzésére s annak birtokában a népesebb egyházközsegekben istentisztelet tartásával való ellátására, hogy e szolgálata által is eredménydusabb legyen az.

Takács Lajos bocicoiul-marei missziói kör lelkész nyugdíjaztatása iránti kérelmére vonatkozólag pedig javasoljuk, hogy mondassék ki az, azzal a kezdődő hatállyal, mikor nevezett a maramuresi szórványokban lakó többi református hivek gondozását átvette és megkezdte és mikor a bocicoiul-marei templom renoválására és adósságtörlesztésére szükségelt segélygyűjtést befejezte s a templomot átadta rendeltetésének.

Satu-Mare, 1936. április 28.

Szell György
esperes.

Kürthy Károly
előadó.

Sárközi Lajos, Visky Ferenc, Koronka Pál
bizottsági tagok.

Egyházmegyei gyűlés a missziói bizottságnak a 177—935 sz. egyh. ker. határozatra adott válaszát magáévá teszi, javaslatait elfogadja és határozati erőre emeli. Az iratokat a főtiszteletű egyházkerületi gyűlésre felterjeszti.

50. Tárgyaltatott a tanügyi-bizottság alábbi jelentése: Február hónapban 52 anya és leányegyházban tartatott dékáni látogatás. A jelentésekből örömmel állapítható meg, hogy iskoláink színvonala a tanítás eredménye szempontjából a múlt évihez viszonyítva javult s tanítókarunk az egyre nehezebbé váló élet sok gondjai között is lelkiismeretesen és dicséretre méltóan végzi fel-

adatát egyházunk és népünk jövője érdekében. A tanítás eredménye szempontjából iskoláink közül 35 jelesre, 20 jóra és 5 elégségesre minősített.

A vallástanítást az állami iskolába járó gyermekeink között — Medieşul Aurit-ot kivéve — mindenütt a lelkészek végzik. Az eredmény itt is kielégítő, amennyiben 4 jelesre és 19 jóra minősített.

A református gyermekek beiskolázása iskoláinkban kielégítő és kielégítő a ref. növendékek iskolalátogatása is.

Az iskola fegyelme mindenütt jó.

Az iskola tisztasága a törvényes követelményeknek mindenütt megfelelt, kivéve Tămăşenin.

Az iskola termek megfelelnek a törvényes követelményeknek, kivéve az oari iskolát, ahol a termek sötétek s ezért az ablakok egy oldalra helyezendők, a boghiş-i iskolát, ahol az iskola kicsiny s ezért bővitendő és az adriani s remetea oaşu'ui-i iskolákat, ahol a padlók javítandók.

Vannak azonban még mindig iskolák, amelyek nincsenek felszerelve a szükséges tanszerekkel, így: Turulungon hiányoznak a földgömb, mérték rendszerek, mértani testek, Boghiş-on természettani és ásványtani képek, Halmeuban mértékrendszerek, fizikai eszközök, Tămăşenin Amerika térképe, mértani segédeszközök, Câmpulungon mértani testek, mértékrendszerek, természettani szemléltető képek, Livadan, Jobjon, Ardusaton térképek.

A dără-i iskola a hívek szegénysége miatt nagyon veszedelemes helyzetben van; fentmaradása csak nagyobb segélyezés által biztosítható.

Szomorú állapot, hogy még mindig igen sok a tanítói fizetés-hátralék az egyh. adó hátralékok miatt, így: Odoreuban, Boli-zon, Bărbeşli-n, Turulungon, Halmeuban, Tămăşenin Câmpulungon, Livadan, Oraşul nou-n, Baia sprie-n és Sein-ben.

Évről-évre súlyos anyagi veszteség iskoláinkra nézve, hogy a törvényben biztosított 14 százalékos segélyt nem kapják meg. Egy pár iskola némi segélyezésben részesült, de a legtöbb egyáltalán semmi segélyt nem kap.

Köszgyűlésünk örömmel veszi tudomásul az iskolák szellemi fejlődését, amely a tanítás eredménye minősítésében tűnik ki.

Az anyagi hiányok megszüntetésére elrendeli, hogy gyűlekezeteink a hiányzó tanszereket iskoláink számára

mielőbb beszerezzék s az iskola tisztaságára az iskolaszékek különös gonddal vigyázzanak; haladéktalanul gondoskodjanak a tanítói hátralékos fizetések kiszolgáltatásáról.

A megfelelő tanteremmel nem rendelkező gyülekezetek a nagy szünetekben a szükséges munkálatokat végezzék el; az illetékes hatóságoknál járjanak közbe, hogy a törvényes segélyezést iskoláink megkaphassák.

A körüli iskolalátogatások febr. 1—10. között pontosan megtartassanak s a jelentések 8 napon belül a tanügyi bizottság elnökéhez, illetve az esperesi hivatalhoz megtétessenek, hogy a szükséges hiányok pótlására egyházi felettes hatóságunk az intézkedést megtehesse. Az osztályozások elbírálása szigorúan végeztessék; ahol az előírt tananyag nincs elvégezve, ott a tanítás eredménye nem lehet jó.

A tanügyi bizottsági tagságukról lemondott Gy. Kovács József lelkész és dr. Ajtai Nagy Gábor helyére a cārăşeu-i körletbe: Várady József lelkészt, a baia-marei körbe pedig Mándy Zoltán seini-i főgondnokot választja meg.

51. Olvastattak a tanügyi bizottság alábbi határozati javaslatát: Közgyűlés:

1. Az állami iskolák részére összeállított vallástanítási tervre vonatkozólag Kolos Vincze vama-i lelkész javaslatát teszi magáévá azzal, hogy vallástanításunk vezérgondolata ne csak az ismeretközlés legyen, hanem hogy öntudatos, református egyháztagokat neveljünk s hogy egyházkerületünk mihamarabb adjon ki egy „Vallástanítási Vezérkönyv“-et.

2. Az egyházkerület 142—1935—6 sz. határozatára a „Fák napja“-nak tartása tárgyában Szőke József ambudi tanító javaslatát fogadja el, mely szerint a nyugati államok mintájára az iskola körlete csak virágokkal ültetendő be, míg az iskola-kerteken kívül az egyháznak más puszta területei megfelelő haszonfákkal telepítendő be.

3. Az iskolai látogatásról (dékáni) szóló jegyzőkönyv mintájára vonatkozólag pótolassanak a következő lényeges kérdések: „Ki van-e szolgáltatva a tanítói-, hitoktatói fizetés?“ „Milyen a tanítás eredménye?“

Továbbá, hogy a minta az állami vallásoktatásra is tekintettel legyen, mert a dékáni látogatás erre is kiterjed.

4. A tanítói értekezletek szabálytervezetére vonatkozólag kéri a 3. és 9. § módosítását olyan formában, hogy a baia marei egyházmegye nagyságára tekintettel 6 kör szerveztessék, a dékáni körök beosztása szerint. Továbbá, hogy az e. m. tanítói értekezőlet köteles évente 2 gyűlést tartani; egyet az isk. év elején, egyet a végén. Év elején megállapítja a kör i értekezőletek munkaprogramm-ját, helyét és idejét; év végén pedig összefoglalja a kör i értekezőletek anyagát s arról felsőbb hatóságnak jelentést küld.

5. Vallástanításunk egyik igen fontos eszköze az énekeskönyv. Miután egyházkerületünk új énekeskönyv kiadását vette tervbe, azzal a kérséssel fordul az énekes könyvet kiadó bizottsághoz, adja meg a lehelőségét annak, hogy minden hívünk, de főkép az iskolás gyermekek megszerezhessek az énekeskönyvet, még azon áldozat árán is, ha abból egyházkerületünk remélt bevételi haszna maradna is el; vagy adassék ki az elemi iskolák tananyagát magába foglaló külön kis énekeskönyv.

6. Beszéd értelem gyakorlatra vonatkozólag Szőke József tanító javaslatát fogadja el felsőbb hatósághoz leendő felterjesztésre.

Egyházmegyei közgyűlésünk a tanügyi hízottság fenti javaslatait határozati erőre emeli s a főt. egyházkerületi gyűlésre felterjeszti.

52. Számvevőszék együttes ülést nem tartott s így jelentést sem adott.

Ulasítja közgyűlés a számvevőszék elnökét, hogy a számvevőszéket mielőbb hívja össze s annak jelentését a legközelebbi egyházmegyei gyűlésre terjessze be, továbbá igazolja, hogy a számvevőszék együttes ülése mi okból nem volt megtartható?

53. Tárgyaltuk e. m. ügyész indítványát a cārăseui egyház különböző alapjainak visszaállítására nézve.

Egyházmegyei közgyűlés 104—1933. számú határozata pótlásaként megállapítja, hogy a cārăseui egyháznak következő alapjait kell még visszaállítani:

1. Egyházfenntartási alap	970 Lei
2. Toronyóra alap	1000 Lei
3. Szegény-alap	948 Lei
4. Helmeczy József alap	1600 Lei
5. Darvay Ferencz-alap	20217 Lei
6. Harmadik iskola-alap	2633 Lei
7. Templom renoválási alap	765 Lei

8. Harang-alap	810 Lei
9. Sinka Lajos-alap	1367 Lei
10. Orgona-alap	810 Lei
11. Konfirmált gyermekek részére ajándék adását szolgáló alap	163 Lei

Tudomásul veszi egyházmegyei közgyűlés, hogy az egyházközség a fenti alapokból részben a következőket állította vissza:

1. Egyházfenntartási alapból	100 Leit,
2. A harmadik iskolai alapból	1000 Leit,
3. Sinka Lajos alapból	1000 Leit.

Kötelezi e. m. közgyűlés az egyházközség presbytériumát, hogy az 1—11. sorszám alatt felsorolt alapjait 8 év alatt készpénzben állítsa vissza, addig az alapok után 3 százalék kamatot térítsen meg s minden egyes alap javára a kötelmet elismerő okiratot állítson ki.

Figyelemmel arra, hogy az egyházközség vagyoni ügyei rendezése terén elismerésre méltó eredményt ért el, különösen takarékmagtárát erősen gyarapította, hozzájárul ahhoz, hogy a takarékmagtári készpénzből állítsa vissza az 5. sorszám alatt megjelölt Darvay Ferencz 20.217 Lei összegű alapját,

54. A tárgysorozat minden pontja letárgyaltatván elnök a közgyűlést bezárja.

Hitelesítjük:

Satu-Mare, 1936. május 14.

Boros Jenő, esperes.

Visky Ferenc

Dr. Farkas Antal

Dr. Mártha József

Dr. Harcsár Géza

Tereh Géza

Sárközi Lajos.

Visky Ferencz lelkészi jegyző jegyzette az 1—17, 21, 27, 30, 38—42, 48—52. és 54. számokat.

Dr. Mártha József vil. főjegyző a 28, 31—37, 45—47. számokat.

Tereh Géza vil. jegyző a 22—26, 29, 43, 34. számokat.

Dr. Harcsár Géza ügyész a 18—20. és 53. számokat.

A bíróság határozatai.

55. Elnök felhívja a bíróságot, hogy az időszaki tanácsot alakítsa meg oly módon, hogy válasszon 3 rendes és 3 pótlagot annak tagjaiul. Elnök felhívására

bíróság egyhangulag megválasztja rendes tagokká: Dr. Farkas Antal, Gy. Kovács József és Magóss Ferenc tanácsbírákat s pótlagokul: Dr. Helmeczy József, Nagy Béla és Sárközi Lajos tanácsbírákat s elnök nevezetteket ilyenekül megválasztottaknak jelenti ki.

56. Az egyházmegye fegyelmi bírósága a Sipos Béla viile-satumarei kántor ellen folyamatba tett fegyelmi ügyben az 1933. április hó 28-án tartott ülésén a következő

v é g z é s t

hozta:

A baia-marei református egyházmegye fegyelmi bírósága Sipos Béla panaszlotinak a felfüggesztés megszüntetése iránt beadott kérvényét elutasítja s a 81—1934. számú határozattal kimondott felfüggesztést hatályában fenntartja.

I n d o k o l á s:

A felfüggesztés tárgyában hozott határozat jogerőre emelkedett s így csak az E. T. V. t.-c. 135. §-ában meghatározott esetek egyikének bekövetkezése folytán volna csak hatályon kívül helyezhető.

Miután az idézett törvényhelyen megjelölt esetekből egyik sem állott be, a jogerős végzést megváltoztatni, illetve hatályon kívül helyezni a bíróságnak nincs módjában.

K. m. f.

Dr. Böszörményi Emil,
gondnok, világi elnök.

Boros Jenő,
esperes, egyházi elnök.

Dr. Mártha József,
jegyző.

57. A baia-marei egyházmegye fegyelmi bírósága előtt 1936 április 28-án a Kolos Vincze és társai ellen folyamatba tett fegyelmi ügyben 71—1935 sz. a. hozott s jogerős ítélettel kiszabott „feddés“, mint büntetés kiszolgáltatására megjelent Imre Benedek panaszlott.

Elnök ezekkel a szavakkal: „Megfeddem önt“ a büntelést kiszolgáltatja.

Ezután a fegyelmi bíróság meghozza a következő

v é g z é s t:

A meg nem jelent panaszlottakat a legközelebbi fegyelmi bíróságra megidézni rendeli.

K. m. f.

Dr. Böszörményi Emil,
gondnok, világi elnök.

Boros Jenő,
esperes, egyházi elnök.

Dr. Mártha József,
jegyző.

58. A baia-marei egyházmegye bírósága, mint közigazgatási bíróság a viile-apai leányegyház gondnok- és presbyterválasztása ellen beadott panasz tárgyában 1936 ápr. 28-án tartott ülésében nyilvános tárgyalás után meghozta a következő egyhangu

i t é l e t é t:

A baia-marei ref. egyházmegye bírósága, mint közigazgatási bíróság, Derecskei Károlynak a viile apai leányegyház gondnokává, Czompa Józsefnek presbyterré, Árkosy Károlynak szegénygondnokká, Szabó Miklósnak pótpresbyterré választását megerősíti, Czompa Imrének és Ujlaki Gusztávnak presbyterekké, Balla Ferencnek és ifj. Székely Gábornak pótpresbyterekké való választását megsemmisíti. Elrendeli a részleges új választásnak záros határidőn belül leendő megtartását.

I n d o k o l á s:

A beszerzett iratok, a vizsgálat és kihallgatott tanúk vallomásából bíróság megállapította, hogy:

1. a február 9-én tartott egyházközségi közgyűlés idejét előkönyörgő tanító és lelkész törvényes időben és módon meghírdették és annak ideje a törvényben előírt idő volt.

2. a gyűlésen elnöklő lelkész megállapította a gyűlés szabályszerű összehívását és a határozatképességet, mivel a 25 választásra jogosult egyháztag közül 15 jelen volt és senki a gyűlés elhalasztását nem kérte.

3. A választás egyhangu volt, mert a felkérdezett egyháztagek közül csak 3 kérte a szavazás elrendelését.

4. A választói névjegyzékből kitűnőleg a megválasztottak közül Derecskei Károlynak, Czompa Józsefnek, Árkosy Károlynak és Szabó Miklósnak választói és választhatósági jogosultságuk van, míg Czompa Imrének, Ujlaki Gusztávnak, Balla Ferencnek és ifj. Székely Gábornak nincs. A presbyterium ellenkező megállapítása tévedésen alapszik. Ennek következtében az első négy jelölt megválasztása, mint mindenben törvényszerű, megerősítendő, utóbbi négyé a választhatóság kellékének híján, megsemmisítendő volt. Természetes folyománya ennek az új választás elrendelése a megürült presbyteri helyekre.

Felek és e. m. ügyész a bíróság ítéletében megnyugosznak.

Dr. Farkas Antal, K. m. f.
vil. elnök.

Boros Jenő,
esperes, világi elnök.

Tereh Géza,
jegyző.

59. A baia marei református egyházmegye időszaki bírósága, mint fegyelmi bíróság a Siető Pál amați és Bara József dobai lelkészek ellen hivatalból megindított fegyelmi ügyben, alantírott helyen és napon megtartott nyilvános tárgyalás után a következőképen

í t é l t:

Siető Pál amați és Bara József dobai lelkészeket vétkeseknek mondja ki az E. T. V. tc. 34 § 3. és 8. pontjaiba ütköző fegyelmi vétségekben s ezért az V. t. c. 35. § a) pontja alkalmazásával őket rosszalásra és 380 L. költség megtérítésére ítéli.

I n d o k o l á s.

A bervenii egyházközségben 1934 év szeptember 2-án meg-ejtett lelkészválasztással kapcsolatban Bara József az által, hogy elment Bervenibe Siető Pál mellett korteskedni és ott a választás előtt jóváhagyta a Siető párt és a Nagy Gusztáv pártja közt létre-jött egyezséget, melynek értelmében a kilátásba helyezett 35000 Leuért a Siető választói Nagy Gusztávra szavaztak és ez által Nagy Gusztáv javára döntötték el a választást, — vétséget követelt el és hivatali állásához nem méltó magatartást tanusított. Siető Pál pe-dig az által, hogy a választói részére kilátásba helyezett 35000 Leuból 10000 Leut a maga részére kért költségei megtérítése ci-mén s ezért feleségét elküldte Bervenibe s mikor ennek nem si-került a pénzt megkapnia, saját maga elment Sfs. Mihai Crasna-ra, Nagy Gusztávhoz s felszólította azt az egyezés teljesítésére, me-lyet választói a pótsavazás előtt kötöttek s mikor erre Nagy Guszt-

táv hajlandónak mutatkozott, vállalkozott arra, hogy Mészáros La-
joshoz, — Nagy Guszláv apósához, ki a fizetést teljesítette volna,
— elviszi Nagy Guszláv levelét csak azért, hogy a neki szánt
összegnek birtokába juthasson — szintén olyan eljárást tanusított,
amely törvénybe ütköző és lelkészhez egyáltalában nem méltó.
Ezen eljárásaikkal fent nevezett lelkészek elkövették az V. t. c.
34. § 3. és 8. pontjaiba ütköző vétségeket, miért is vétkeseknek
voltak kimondandók.

A büntetés kiszabásánál enyhítőnek vette a bíróság azt a kö-
rülményt, hogy panaszoltak még nem voltak fegyelmileg bün-
tetve. A költségekben való elmarasztalás a vétség folyománya.

Az ítéleiben jelen volt panaszosok megnyugodtak. Egyház-
megyei ügyész azonban bejelentette, hogy az ítélet súlyosbitásáért
felelbe.

Satu Mare, 1935 dec. 20.

Dr. Böszörményi Emil,
világi elnök.

Széll György,
egyházi elnök.

60. A baia-marei egyházmegye időszaki tanácsa, mint fegyel-
mi bíróság 1936 december 26-án tartott ülésében Ács Péter és
társai által beadott panasz folytán Bagossy Endre medicsul-auriti
kántortartó ellen folyamatba tett fegyelmi ügyben egyhangulag
meghozta a következő

v é g z é s t :

A baia-marei ref. egyházmegye időszaki tanácsa, mint fegyel-
mi bíróság, az Ács Péter és társai által az elnökség 1—1935 sz.
a. hozott s a fegyelmi eljárást mellőző határozat ellen beadott fel-
lebbezést elutasítja.

I n d o k o l á s :

Felebbezők a felebbezés indoklásában nem hoztak fel semmi
új tényt vagy bizonyítékot, mely panaszuk alaposságát támogatná.
Csak általános s meg nem határozott tényeket emlegetnek, mik
ilyen formában nem lehetnek alapjai egy fegyelmi eljárásnak.

Ami pedig konkrétum, az már panaszaikban elő lett adva s
el lett bírálva s az elnökség álláspontját, mint helyesét és törvényesét
a bíróság minden tekintetben elfogadta.

K. m. f.

Dr. Böszörményi Emil
gondnok világi elnök.

Széll György
esperes, egyh. elnök.

Dr. Mártha József
jegyző.

61. A livada-livada-nouai egyházközségben megejtett lelkészválasztás ellen Deák Lajos és társai livada-noui lakosok által beadott felebbezés tárgyában

i t é l e t :

A baia-marei ref. egyházmegye időszaki tanácsa, mint közigazgatási Biróság a livada-livada-nouai lelkészválasztás ellen Deák József és társai által beadott felebbezését elutasítja s felebbezőket egyetemlegesen arra kötelezi, hogy a baia-marei ref. egyházmegyének annak pénztárába fizessenek be 15 nap alatt végrehajtás terhe mellett 800 lei, azaz nyolcszáz lei eljárási költséget.

62. Lőrinczi János livada-nouai lakos presbyter templomalap kezelő gondnok ellen vagyoni felelőssége kimondása tárgyában folyamatban tett ügyben

i t é l e t :

A baia-marei ref. egyházmegye időszaki tanácsa, mint közigazgatási bíróság a livadai egyház templom alap vagyonából hiányzó 19.395 leu s ennek 6.5 százalék késedelmi kamata erejéig a vagyoni felelősséget Lőrinczi János panaszlott terhére megállapítja.

I n d o k o l á s :

Lőrinczi János pénztárosa volt a livadai egyháznak s mint ilyen kezelte a templomalapot, hűtlen kezelés következtében 19.395 lei összegű követelése vált kétessé, behajthatatlanná, másrészt hiányzik az alapból, illetve annak vagyonából. E hiányokért mint pénztáros vagyoni felelősséggel tartozik s ezért azt meg kellett állapítani.

A tények a fegyelmi ügy irataival bizonyítva vannak. A 19.395 lei mint a legmagasabb összeg állapítottatott meg, melyért panaszlottat a felelősség terheli, mi természetesen csökken, ha valamely összeg az adósoktól befolyik.

a) Az egyházmegye tisztikara.

Elnökség: *Boros Jenő* esperes satu-marei lelkész, esperes 1936 ápr. 28 óta. *Dr. Böszörményi Emil* egyházmegyei gondnok, földbirtokos, Satu-Mare és Culciul-Mare, 1929 nov. 20 óta.

Jegyzők: Lelkeszi főjegyző választás alatt. *Dr. Mártha József* főjegyző, ügyvéd, Satu-Mare (1933–5). *Visky Ferenc* jegyző, lelkész Agrişban (1928–5). *Tereh Géza* jegyző, tanár Satu-Marén (1933–5).

Ügyész: *Dr. Harcsár Géza* ügyvéd, Satu-Mare (1901 szeptember 15.)

Pénztárnok: *Gacsályi Zsigmond* lelkész, Culciul-Mie. (1931–31).

Levéltárnok: *Oldáh Sándor* lelkész, Baia-Mare (1933–6 b.)

Könyvtárnok: *Kolos Vince* lelkész, Vama, (1911–143.)

b) Az egyházmegye bírósága.

Elnökség: *Boros Jenő* esperes és *Dr. Böszörményi Emil* egyházmegyei gondnok.

Tanácsbírák: a) *Magoss Ferenc* Micula (1912, 90.) Gy. *Kovács József* Ambud (1926, 7) *Bogdán Lajos* (1928, 8.) *Sárközi Lajos* (1929, 54.) Kettő választás alatt. b) Világiak: *Dr. Nagy Sándor* a carei-i egyházmegye gondnoka, ügyvéd Ardudon (1923, 6) *Dr. Helmeczy József* ügyvéd, földbirtokos Petin (1923, 6.) *Dr. Farkas Antal* ügyvéd, Satu-Mare (1923, 6.) *Nagy Béla* földbirtokos, Lazuri (1929, 5.) *Dr. Jakó Endre* volt szolgabíró, földbirtokos, Medieşul Auril (1929, 54.) *Simó Lajos* földbirtokos Blenkemező (1933, 70.) sz.

c) Egyházmegyei tanács.

Lelkeszi tagok: *Széll György* oraşul-noui, Gy. *Kovács József* ambudi, *Magoss Ferenc* miculai, *Papp József* sigheti, *Gyöngyössy Bálint* culciul-marei és *Sárközi Lajos* satu-marei lelkészek.

Világi tagok: *Boros Zoltán* Medieşul-Aurit, *Dr. Helmeczy József* Petin, *Kanizsai Jenő* Lazuri, *Tabajdy György* Satu-Mare, *Tereh Géza* Satu-Mare, *Tóth László* Paľău.

d) Képviselők, bizottságok.

Egyházkerületi képviselők: *Gy. Kovács József*, *Sárközi Lajos* és *Magoss Ferenc* lelkeszi; *dr. Helmeczy József*, *Tabajdy György* és *Nagy Béla* világi rendes képviselők;

Sáfár Imre, *Tóth Gábor* és *Visky Ferenc* lelkeszi; *Uray Jenő*, *Kanizsai Jenő* és *Nagy Jenő* világi pótképviselők.

Egyházmegyei tanítóképviselek: *Kádár Károly* tanító *Agriş* és *Szőke József* tanító *Ambud*, (57—931 sz. a.)

Helmeczy és Nagy Frigyes ösztöndíj-bizottság: Elnök: az esperes, előadó lelkeszi főjegyző. Tagok az egyházmegye gondnoka és tanácsbírái.

Időszaki tanács: Elnökség az esperes és a gondnok. Tagok: *Magoss Ferenc*, *Gy. Kovács József*, és *dr. Farkas Antal* rendes; *dr. Helmeczy József*, *Nagy Béla* és *Sárközi Lajos* pótagok.

Számvevőszék: Elnök: *Dr. Nagy Sándor*, előadó: *Kürthy Károly*, tagok: *Sáfár Imre*, *Szabó Endre*, *Csüri Miklós* és *Gulya Géza*.

Tanügyi bizottság: Elnök: *Magoss Ferenc*; előadójegyző *Gulya Géza*. Tagok a cărăşeni körben *Várad József*, *Szőke József* *Jakó László*; miculai körben *Csüry Miklós*, *Molnár Ambrus*, *Osváth Elek*; apai körben *Gulya Géza*, *Karikás Sándor*, *Tóth László*; baia-marei körben *Szabó Endre*, *Török Bernát* és *Mándy Zoltán*; oraşul noui körben: *Fekete Antal* és *Puy Géza*; a satu-marei körben: *Mogyorós Sándor*, *Beregi István* és *Uray Jenő*; sighetul marmăţiei körben *Papp József* és *Tóth Zoltán*.

Szociális bizottság: Elnök az esperes. Tagok: *dr. Koronka Pál*, *Tankóczy Gyula*, *Gyöngyössy Bálint*, *dr. Hadady Lajos* és *dr. Király Zsigmond*.

Egyházmegyei nyugdíj-bizottság: Esperes és gondnok elnöklete alatt *Sárközi Lajos*, *Kürthy Károly*, *dr. Helmeczy József* és *Nagy Béla*.

Satu-Mare-i ref. főgimn. igazgató-tanácsának tagjai: *Boros Jenő* esperes, *dr. Böszörményi Emil* gondnok, *Magoss Ferenc* és *dr. Harcsár Géza*.

Sighetul Marmatie-i lyceum igazgató-tanácsa: Elnök: Dr. Böszörményi Emil egyh. m. gondnok, helyettes elnök: Boros Jenő esperes. Tagok az egyházmegye részéről: dr. Harcsár Géza, dr. Nagy Sándor és Magoss Ferenc. A sighetul marmatiei egyház részéről: dr. Lingvay Lajos és Karády György.

Közalapi bizottság: Elnök: Boros Jenő esperes, tagok: Magoss Ferenc és dr. Helmeczy József.

Missziói bizottság: Esperes ur elnöklete alatt Kürthy Károly, Sárközi Lajos, Viski Ferenc és Dr. Koronka Pál.

Szavazatbontó bizottság: Esperes, gondnok, dr. Harcsár Géza, Sárközi Lajos és a jegyzői kar.

Egyházker. Nyugdíjint. Végrehajtó bizottsági képviselő: Gy. Kovács József.

Egyházmegyei könyvtár bizottság: Esperes ur elnöklete alatt Kovács Károly és Visky Ferenc.

A városok és községek hivatalos neveinek magyar jelentése.

Adrian	Adorján
Amăţ	Amac
Apa	Apa
Medieşul Aurit	Aranyosmedgyes
Româneşti	Szatmárgörbed
Atea	Alya
Oraşul Nou	Avasujváros
Botiz	Baliz
Boghiş	Csengerbagos
Dabolt	Dabolcz
Agriş	Egri
Baia-Spie	Felsőbánya
Ciperceni	Gombás
Halmeu	Halmi
Hrip	Hirip
Câmpulung la Tişa	Hosszumező
Iojib	Józsefháza
Martineşti	Kakszentmárton
Babeşti	Kisbábony
Culciul Mic	Kiskolcs
Pelişor	Kispeleske
Peleşul	Nagypeleske
Remetea Oaşului	Kőszegremete
Lazuri	Lázári
Sighet	Máramarossziget
Micula	Mikola
Tăuţii de Magherauş	Misztótfalu
Baia-Mare	Nagybánya
Ardusat	Erdőszáda
Ferneziu	Alsófernezely
Bocicoiul Mare	Nagybocskó

Culciul Mare

Tarna Mare

Ambud

Oar

Potău

Petin

Paulești

Dorolț

Nișipeni

Livada

Livada nouă

Dără

Doba

Corod

Apațau

Cărășeu

Satu-Mare

Viile Satu-Mare

Satu-Mare Mințiu

Ardeu

Odoreu

Berindan

Bercu

Seini

Viile Apei

Tamașeni

Turulung

Vama

Negrești

Veliș

Nagykolcs

Nagytarna

Ombod

Óvári

Patóháza

Pettyén

Szalmárpálfalva

Pusztadaróc

Sándorhomok

Sárköz

Sárközujlak

Szamosdara

Szamosdob

Szamoskóród

Dobrácsapáti

Szamoskrassó

Szatmár

Szalmárhegy

Szalmárnémeti

Erdőd

Szalmárudvari

Berend

Szárzaberek

Szinérváralja

Apahegy

Tamásváralja

Turterebes

Vámfalu

Avasfelsőfalu

Vetés

Betűsoros tárgymutató.

- Amaji tőkepénz rendezése 29. sz.
Ambudi tanítói díjlevél megerősítése 36. sz.
Bagossy Endre fegyelmi ügye. 60. sz.
Baia Marei alapok újraértékelése. 28. sz.
Bara József fegyelmi ügye. 59. sz.
Bocicoiuli missziói jelentés. 49. sz.
Boros Jenő esperes beigtatása. 7. sz.
Boros Zoltán egyh. m. tanács tagja. 20. sz.
Bizottság kiküldése megválasztott esperes meghívására. 6. sz.
Câmpulung la Tisai kölcsönfelvétel 31. s. — lelkeszi díjlevél 34. sz.
Căraseui adókulcs 25. sz. — alapok visszaállítása 53. sz.
Dabolți lelkeszi díjlevél 37. sz.
Darai iskolai segély 41. sz.
Egyházker. igazgatótanács szabályrendelete 18. sz.
Egyházmegyei tanács szabályrendelete 19. sz.
Egyházmegyei tanács megalakítása 20. sz.
Egyházkerületi határozatok: közalapi járulékok befizetéséről 12. sz.
a lelkeszek nyugdíjaztatásának időpontja tárgyában 13. sz.
püspöki jeleniessel kapcsolatban 14. sz. — közalapi segélyek tárgyában 15. sz. — Baldácsy segélyek tárgyában 16. sz. — belmisszió tárgyában 17. sz.
Esperesi jelentés időközi változásokról 9. sz.
Esperesi póljelentés livada—livada nouai egyezségről 38. sz.
Dr. Helmeczy József e. m. tanács tagja 20. sz.
Gy. Kovács József egyh. ker. rendes képviselő, nyugd. int. e. m. képviselő 11. sz. és egyhm. tanács tagja 20. sz.
Gyöngyössy Bálint egyházmegyei tanács tagja 20. sz.
Időszaki tanács választása 55. sz.
Jegyzőkönyv hitelesítése 4. sz.
Jojibi tanítói díjlevél 46. — fegyelmi szabályrendelet 30. sz.
Kanizsay Jenő egyházmegyei tanács tagja 20. sz.
Kovács Gyula könyvajándékaért köszönet 22. sz.
Közgyűlés megnyitása 1 — bezárása 54. sz.

Kürthy Károly egyházmegyei nyugdíj biz. tagja 11. sz.
 Lazuri magtár-alapszabály 32. sz.
 Livadai lelkészi díjlevél 35. — lelkészválasztás elleni panasz 61. sz.
 Livadai egyháztagek kérése Ciperceuinek Livadahoz csatolása
 végett 39. sz.
 Lőrinczi János ellen vagyoni felelősség megállapítása 62. sz.
 Magoss Ferenc egyh. ker. rendes képv. és közalapi biz. tag 11.
 sz. — egyházmegyei tanács tagja 20. sz.
 Mándy Zoltán egyházmegyei tanács tagja 10. sz. — tanügyi biz.
 tag 50. sz.
 Martinești magtári kamatok felhasználása 47. sz.
 Megjelentek számbavétele 2. sz.
 Missziói körökről jelentés 48. sz.
 Negrești fiókegyház adás-vétele 33. sz.
 Oari adókulcs 23. sz.
 Oláh Sándor főjegyző lemondása 10. sz.
 Papp József egyházmegyei tanács tagja 20. sz.
 Paulești-i adókulcs 26. sz.
 Românești istentiszteletek tartása iránti kérelem 21. — adókulcs 24.
 Sárközi Lajos egyházmegyei tanács tagja 20. sz.
 Segélykérések Baldácsy alaphoz 40. sz.
 Seini alapjainak visszaállítása 45. sz.
 Siető Pál fegyelmi ügye 59. sz.
 Sipos Béla fegyelmi ügye 56. sz.
 Szavazatbontó bizottság jelentése 5. sz. — választása 10. sz.
 Számvevőszék jelentést nem adott 52. sz.
 Széll György arcképének leleplezése 8 sz. — egyházmegyei ta-
 nácstagsága 20. sz.
 Tabajdy György egyházmegyei tanács tagja 20.
 Tămășeni pótadó 43. sz. — birtok eladás 44. sz.
 Tanítók eskütétele 42. sz.
 Tanügyi bizottság jelentése 50. sz. — javaslatai 51. sz.
 Tárgysorozat megállapítása 3. sz.
 Tăuții de magherausi vagyonkezelés 27. sz.
 Tereh Géza egyházmegyei tanács tagja 20. sz.
 Tóth László egyházmegyei tanács tagja 20. sz.
 Vamai fegyelmi ítéletek kiszolgáltatása 57. sz.
 Várady József tanügyi biz. tag. 50. sz.
 Viile apai gondnok és presbyter vál. elleni panasz 58. sz.
 Visky Ferencz egyh. ker. pótképviselő és könyvtár biz. tag 11. sz.



K Á L V I N
KÖNYVNYOMDA
(Timárok székháza)

